

İCRA VE İFLAS HUKUKUNDA ŞİKAYET SEBEPLERİ (III)*

Av. Talih UYAR**

(Makalenin birinci bölümünde İİK mad. 16 hükmüne göre genel olarak şikayet sebepleri ile “yapılan işlerin kanuna aykırı olması” nedeniyle şikayet sebepleri sıralanmıştır. Bu bölümde bu sebepler devam etmektedir.)

– “Çeke dayalı takibin iptali halinde, icra dosyasından alacaklıya ödenmiş olan paranın -herhangi bir hükme gerek kalmadan- alacaklıdan geri alınması gerekeceğini”³⁰⁹

– ““Markaya tecavüzün men’i’ hususunu içeren ilamın, ‘kişiler hukuku’na ilişkin olması nedeniyle (HUMK 443/4) kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”³¹⁰

– “Vergi dairesinin, taşınmazın aynından doğmayan -örneğin gelir vergisi- alacağının, ipotekten önce ödenmeyeceğini”³¹¹

– ““Elatmanın önlenmesi’ne ilişkin ilamın ‘teslim’i de içerdiğini”³¹²

– “Asıl alacağın -ödeme ile veya başka bir şekilde- sona ermesiyle -kural olarak- ‘kefalet’, ‘rehin’ ve diğer ‘feri haklar’ın da düşeceğini”³¹³

– “Elatmanın önlenmesi ilamı kesinleştikten sonra, ilamın infazı aşamasında borçlu tarafından açıldığı bildirilen ‘zorunlu geçit hakkı tanınması’na dair davanın ‘bekletici mesele’ yapılamayacağını”³¹⁴

³⁰⁹ Bkz. HGK 6.13.1995 T. 12-860/1078

³¹⁰ Bkz. 12. HD 6.12.1995 T. 17422/17323

³¹¹ Bkz. 19. HD 5.12.1995 T. 10442/10638; 8.11.1995 T. 9418/9407; 10.10.1995 T. 8081/8263

³¹² Bkz. 12. HD 21.11.1995 T. 16450/16310

³¹³ Bkz. HGK 8.11.1995 T. 12-794/944

³¹⁴ Bkz. 12. HD 31.10.1995 T. 14814/14851

– “İlamda ‘davalının el atmasının önlenmesine ve ...TL için de hapis hakkı tanınmasına...’ karar verilen durumlarda, hapis hakkı karşılığı yatırılmadan ve 54 örnek icra emri tebliğ edilmeden ilamlı takip yapılamayacağını”³¹⁵

– “Takipten sonra ödeme yapılması halinde, alacaklının ihtirazi kayıt ileri sürmesine gerek bulunmadığını”³¹⁶

– “Alacaklı vekili tahliye talebinden vazgeçtikten sonra alacaklının ölmesi halinde, mirasçılarının tahliye isteyemeyeceğini”³¹⁷

– “‘Vergi sorumlusu’ sıfatıyla, borçlu -işveren, ilamda yazılı işçi alacağından vergi dairesine yatırmak zorunda olduğu yasal kesintileri (gelir vergisini) mahsup ederek kalanını icra dairesine yatırmakla borcundan kurtulabileceğini ve borçlu işverenin bu mahsup (takas) hususunu her zaman icra dairesine bildirebileceğini”³¹⁸

– “Takip talebinde, karar tarihiyle takip tarihi arasında faiz istenmemiş olması halinde, icra müdürlüğüne bu tarihler arasındaki dönem içinde faiz tahakkuk ettirilemeyeceğini”³¹⁹

– “Sulh ceza mahkemesince verilen ‘suçta kullanılan ve zaptedilen kepçenin TCK 36 gereğince zor alımına’ ilişkin kararın, İİK hükümlerine göre -Orman İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından- takip konusu yapılamayacağını”³²⁰

– “%40 tazminatın ‘asıl alacak + faiz toplamı’ üzerinden değil, sadece ‘asıl alacak’ üzerinden hükmedilmesi gerekeceğini”³²¹

– “‘Kamu idaresi tarafından haczedilen malların daha sonra başka bir kamu idaresi tarafından haczedilmesi halinde, satış bedelinin önce haciz koyan kamu idaresine ödeneceğine’ ilişkin -6183 sayılı Kanunun mad. 79’da yer alan- hükmün, ilk haczi koymuş olan kamu idaresinin alacağının özel hukuk ilişkisinden -örneğin; kira ilişkisinden- doğmuş olması halinde uygulanmayacağını”³²²

– “Taşınmazı satın alan yeni malikin, önceki malikin aldığı ‘ihtiyaç sebebiyle tahliye ilamı’nı takip konusu yapamayacağını”³²³

– “Yabancı memleket mahkemesinin verdiği bir ilamın Türkiye milli sınırları içerisinde icraya konulması için 2670 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul

³¹⁵ Bkz. 12. HD 31.10.1995 T. 13818/14786

³¹⁶ Bkz. 12. HD 31.10.1995 T. 14798/14837

³¹⁷ Bkz. 12. HD 17.10.1995 T. 13599/13792

³¹⁸ Bkz. 12. HD 17.10.1995 T. 12430/13758

³¹⁹ Bkz. 12. HD 12.10.1995 T. 13519/13545

³²⁰ Bkz. 12. HD 10.10.1995 T. 12007/13360

³²¹ Bkz. 12. HD 3.10.1995 T. 10435/12660

³²² Bkz. 19. HD 3.10.1995 T. 7705/7823; 3.6.1995 T. 7705/7823

³²³ Bkz. 12. HD 10.7.1995 T. 9943/10378; HGK 26.3.1986 T. 1984-12-499/302; 12. HD 12.5.1983 T. 2225/3844

Hukuku Hakkındaki Kanun'un 34. maddesi uyarınca ilgili Türk mahkemesinde tenfiz kararı alınmasına bağlı olduğunu"³²⁴

– "Takipten sonra ana paranın ödenmemiş olmasının, faiz bölümü için takibin sürdürülmesini engellemeyeceğini"³²⁵

– "Kira tespit ilamı uyarınca oluşan kira farkları için kiracının vekiline değil, kiracının kendisine ödeme emri gönderilmesi gerektiğini"³²⁶

– "Haciz istemindeki imza eksikliğinin daha sonra giderilmesi ile, haczin geçerliliğini koruyacağını"³²⁷

– "Takip konusu (dayanağı) bono 'ticari iş'lerden sayılsa bile, itirazın iptali nedeniyle hükmedilecek -%40- tazminata -ilam tarihinden itibaren- yasal faiz istenebileceğini"³²⁸

– "Rehinli alacaklının, limit fazlası için ayrıca haciz yoluyla takip yaparak satışa konu malı haczettirmediği sürece, limit fazlası alacağı için, sıra cetvelinde kendisine pay ayırlamayacağını"³²⁹

– "Takip talebinde 'asıl alacak ile takip tarihine kadar işlemiş faiz'in toplamı üzerinden -tahsil tarihine kadar- işleyecek faiz istenmiş ve borçlu tarafından buna itiraz edilmemişse, takipten sonra 'asıl alacak ve işlemiş faizin toplamı üzerinden' -'faize faiz yasağı' görmezlikten gelinerek- faiz hesaplanması gerekeceğini"³³⁰

– "Yabancı ülkede düzenlenen vekaletlerin, o ülkenin yetkili makamınca tasdik edilmelerinin yeterli olacağını (Ayrıca, diplomasi veya konsolosluk temsilciliklerince tasdiklerine gerek bulunmadığını)"³³¹

– "Anonim şirketlerde, borçlu ortağa ait hisse senetlerinin (TK mad. 145/II) İİK mad. 88/a'ya göre, bunlara fiilen el konulmak suretiyle haciz edilebileceğini (Bu şekilde yapılmayan -sadece anonim şirkete teskere ya da haciz ihbarnamesi gönderilerek yapılan- haczin geçersiz olacağını ve sıra cetvelinde yer alamayacağını)"³³²

– "Takipten feragatın, esas haktan (asıl alaktan) feragat anlamına gelmediğini"³³³

³²⁴ Bkz. 12. HD 10.7.1995 T. 10311/10316

³²⁵ Bkz. 12. HD 29.6.1995 T. 9091/9754

³²⁶ Bkz. 12. HD 22.6.1995 T. 9231/9422; 21.1.1994 T. 1993-16054/141

³²⁷ Bkz. 19. HD 13.6.1995 T. 4314/5330

³²⁸ Bkz. 12. HD 12.6.1995 T. 8852/8640

³²⁹ Bkz. 19. HD 6.6.1995 T. 4389/4999

³³⁰ Bkz. 12. HD 29.5.1995 T. 7553/7740

³³¹ Bkz. 12. HD 23.5.1997 T. 6474/7416

³³² Bkz. 19. HD 25.4.1995 T. 3173/3748

³³³ Bkz. 12. HD 13.4.1995 T. 5650/5581; 9.4.1992 T. 1991-11509/4534

– “‘Kurum alacağı’na dönüşmüş olan, trafik kazasından doğan geçici işgörmezlik tazminatının, SSK tarafından genel haciz yolu ile takip edilebileceğini”³³⁴

– “‘Usulüne uygun yenileme talebinde bulunmadan haciz koyduran alacaklının bu haczinin sıra cetvelinde yer alamayacağını”³³⁵

– “‘İcranın durdurulmasına’ ve ‘icranın iadesi’ne ilişkin İİK mad. 40 hükmünün, kesinleşmiş tetkik merci kararları hakkında da uygulanacağını”³³⁶

– “‘Alacağın ipotek ve teminat altına alınmış olması halinde, alacaklının -kural olarak- ‘ipoteğin paraya çevrilmesi’ yolu ile takip yapmak zorunda olduğunu”³³⁷

– “‘İcra takibi kesinleşmeden konulan haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini”³³⁸

– “‘Limited şirket ortaklarının, şirkete koydukları ya da koymayı taahhüt ettikleri sermaye ile sınırlı olarak şirketin ödenmeyen kamu borçlarından dolayı sorumlu olduğunu (6183 sayılı Kanun, 35)”³³⁹

– “‘Hacizden sonra konulan rehnin, önceki hacze katılamayacağını”³⁴⁰

– “‘İhtiyaten haczedilen malın, ihtiyati haciz icrai hacze çevrildikten sonra başka bir alacaklı tarafından kesin olarak haczedilmesi halinde İİK’nın 268. maddesinin uygulanamayacağını (Bu durumda ancak İİK mad. 100’deki koşullar çerçevesinde hacze katılmanın mümkün olabileceğini)”³⁴¹

– “‘Sıra cetvelindeki bir kısım alacaklıların koydurduğu hacizlerin iptali konusunda tetkik merciince verilen karar kesinleşmeden yeniden sıra cetveli düzenlenemeyeceğini”³⁴²

– “‘Hakkında genel haciz yolu ile takip yapılan ipotekli borçlunun, icra dairesine itiraz etmeyerek süresiz şikayet yolu ile hakkındaki takibin -İİK 45 hükmünün bu yurucu hüküm olması nedeniyle- iptalini -tetkik mercinden- isteyebileceğini”³⁴³

– “‘Aynı borç için hem rehinli ipotek kurduran hem de borçludan kambiyo senedi alan alacaklının, ipoteğe başvurmadan elindeki senetlere dayanarak, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip yapabileceğini”³⁴⁴

³³⁴ Bkz. 12. HD 13.4.1995 T. 5666/5575

³³⁵ Bkz. 19. HD 21.3.1995 T. 1491/2571

³³⁶ Bkz. 12. HD 21.3.1995 T. 2806/3929; 24.9.1990 T. 9271/8964

³³⁷ Bkz. 12. HD 14.3.1995 T. 3022/3487; 26.6.1989 T. 764/9614

³³⁸ Bkz. 12. HD 9.3.1995 T. 2876/3233

³³⁹ Bkz. 19. HD 28.2.1995 T. 134/1723; 12. HD 23.2.1987 T. 6563/2515

³⁴⁰ Bknz. 19. HD 28.2.1995 T. 718/1733

³⁴¹ Bkz. 19. HD 14.2.1995 T. 1041/1114

³⁴² Bkz. 19. HD 23.12.1994 T. 10028/13177

³⁴³ Bkz. 12. HD 29.11.1994 T. 15152/15168

³⁴⁴ Bkz. 12. HD 14.10.1994 T. 11344/12309; 17.5.1990 T. 1989-13230/5840

– “‘Hisseye yönelik el atmanın önlenmesi’ hükmünü içeren ilamın kesinleşmeden icraya konulamayacağını”³⁴⁵

– “İhtiyaten haczedilen bir malın, bu ihtiyati haciz kesin (icrai) hacze dönüşmeden başka bir alacaklı tarafından tekrar ihtiyaten haczedilmesi ve sonraki alacaklının ihtiyati haczinin önceki alacaklıdan önce kesin hacze dönüşmesi halinde, satış bedelinin bu iki alacaklı arasında alacakları oranında (garameten) paylaşılması gerekeceğini”³⁴⁶

– “İcra müdürünün, tetkik merci kararını uygulamak zorunda olduğunu”³⁴⁷

– “Bütün mirasçılardan miras rettedilmeleri ve başka mirasçı bulunmaması halinde mirasın hazineye kalacağını ve tereke borcundan dolayı hazine hakkında takip yapılabileceğini”³⁴⁸

– “Faize itiraz edilmezse kesinleşeceğini”³⁴⁹

– “Alacaklının satış isteminin, icra memurunca ‘satışı istenen araç üzerine fiili haciz konulmamış olduğu’ gerekçesiyle reddi nedeniyle alacaklının satış giderlerini icra dairesine yatırmamış olmasının İİK mad. 106 uyarınca haczin düşmesine neden olmayacağını”³⁵⁰

– “Acente hakkında -bu sıfatla- doğrudan doğruya takip yapılamayacağını”³⁵¹

– “Cezaevi harcı alacaklıdan tahsil edileceğinden (borçluya yüklenemeyeceğinden) borçluya iade edilmesi gereken teminattan cezaevi harcı kesilemeyeceğini”³⁵²

– “Mahkemelerce verilen ‘tavzih kararları’ nın yasaya uygun olup olmadığının tetkik merciince tartışılmayacağını”³⁵³

– “Tebliğat süresinden feragat ederek aracına haciz konulmasını kabul eden borçlunun bu kabulünün, üçüncü kişilere etkili olmayacağını”³⁵⁴

– “Şu’fa ilamına dayanılarak ilamda yazılı, yargılama giderinin tahsili için takip yapılabilmesi için, ilamın kesinleşmesinin gerektiğini”³⁵⁵

– “Olumsuz tespit kararlarının kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”³⁵⁶

³⁴⁵ Bkz. 12. HD 7.10.1994 T. 11132/11869

³⁴⁶ Bkz. 19. HD 14.9.1994 T. 6133/7923

³⁴⁷ Bkz. 12. HD 13.9.1994 T. 10021/10412

³⁴⁸ Bkz. 12. HD 8.7.1994 T. 8742/9502

³⁴⁹ Bkz. 12. HD 8.7.1994 T. 9202/9442

³⁵⁰ Bkz. 19. HD 27.5.1994 T. 3902/5374

³⁵¹ Bkz. 12. HD 6.5.1994 T. 5938/6105

³⁵² Bkz. 12. HD 3.5.1994 T. 5730/5818; 12.9.1989 T. 1486/10375

³⁵³ Bkz. 12. HD 13.4.1994 T. 5412/4673

³⁵⁴ Bkz. 12. HD 12.4.1994 T. 4030/4586; 23.1.1991 T. 1990-11191/4009

³⁵⁵ Bkz. 12. HD 11.4.1994 T. 4315/4520

³⁵⁶ Bkz. 12. HD 31.3.1994 T. 4103/4371

– “Mülkiyeti muhafaza sözleşmesinin alıcının ikametgahı noterliğince tasdik ve özel siciline şerh edilmemiş olması halinde geçerli olmayacağını, mülkiyeti muhafaza sözleşmesine dayanan satıcıya sıra cetvelinde öncelik hakkı tanınmayacağını ve bu kişinin araç üzerine koyduğu ihtiyati (ve kesin) haczin İİK mad. 268 (ve 100)’de öngörülen kurallar çerçevesinde satıcıya hak tanıyacağını”³⁵⁷

– “İlamda hükmedilen ‘asıl alacak’ ve ‘faizi’ için takip yapıldıktan sonra, bu alacak tahsil edilmeden ‘noksan hesaplanan faiz için’ ikinci bir takip yapılabileceğini”³⁵⁸

– “‘Faiz ve vekalet ücretinin yanlış hesaplandığından bahisle, tetkik mercine şikayette bulunulabileceğini”³⁵⁹

– “Kira tespit ilamı uyarınca oluşan kira farkları için kiracının vekiline değil, kiracının kendisine ödeme emri gönderilmesi gerektiğini”³⁶⁰

– “İhtiyati haciz tarihi daha sonra olup henüz kesinleşmemiş olan alacaklının ilk hacze katılamayacağını”³⁶¹

– “Temliknamenin (alacağın temlik isteminin) geçerli olabilmesi için, temliknamede sadece temlik edenin imzasının bulunmasının yeterli olduğunu (ayrıca alacağı devir alanın da imzasına gerek bulunmadığını)”³⁶²

– “Tebliğatin usulsüzlüğünün icra müdürlüğünce doğrudan doğruya görülemeyeceğini (bu hususun ‘şikayet’ konusu yapılması gerekeceğini)”³⁶³

– “Mülkiyet uyuşmazlığından kaynaklanmayan men’i müdahale ve ecrimisil kararının takip konusu yapılabilmesi için kesinleşmesinin gerekmediğini”³⁶⁴

– “‘Alacaklıların yabancı (Yunan) uyruklu olduklarının ve teminat göstermek zorunda oldukları’nın ileri sürülmesi üzerine, bu şikayet üzerinde durulmadan uyuşmazlığın çözümlenemeyeceğini”³⁶⁵

– “İlamda yazılı ‘inkar tazminatı’ ile ‘vekalet ücreti’ alacağına ‘takip tarihinden değil, ilam tarihinden’ itibaren faiz istenebileceğini”³⁶⁶

– “BK, mad. 84 hükmünün, alacaklıyı korumak amacıyla konulmuş bir

³⁵⁷ Bkz. 19. HD 8.3.1994 T. 677/2242

³⁵⁸ Bkz. 12. HD 28.2.1994 T. 2665/2813

³⁵⁹ Bkz. 12. HD 21.2.1994 T. 2143/2371

³⁶⁰ Bkz. 12. HD 12.1.1994 T. 1993-16054/141

³⁶¹ Bkz. 19. HD 21.12.1993 T. 9551/8811

³⁶² Bkz. 12. HD 14.12.1993 T. 14994/19747; 2.12.1993 T. 14884/18944

³⁶³ Bkz. 12. HD 27.10.1993 T. 12327/16516; 8.7.1980 T. 4315/5997

³⁶⁴ Bkz. 12. HD 21.10.1993 T. 11858/16068

³⁶⁵ Bkz. 12. HD 19.10.1993 T. 11621/15859

³⁶⁶ Bkz. 12. HD 29.6.1993 T. 7865/11309

hüküm olup, icra dairesine yapılan kısmi ödemeler hakkında da uygulanması gerekeceğini"³⁶⁷

– “Aynı borç için birden fazla taşınmazın ipotek edilmiş olması halinde taşınmazların her birine isabet eden ipotek miktarının icra müdürlüğüne -MK Mad. 873 ve Tapu Sicil Tüz. 95/1- uyarınca saptanması gerekeceğini”³⁶⁸

– “İcra müdürlüğüne, ‘49 örnek ödeme emri’ yerine ‘53 örnek icra emri’ gönderilmiş olması halinde ‘takibin iptaline’ değil, ‘icra emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”³⁶⁹

– “Konkordato mühletine ilişkin karar tarihinden sonra yapılan hacizler geçersiz olduğundan (İİK mad. 289), bu hacizlere ilişkin alacağın sıra cetvelinde yer alamayacağını”³⁷⁰

– “Taşınmaz üzerindeki ihtiyati haciz ile yükümlü olarak satın almış olan üçüncü kişinin sorumluluğunun, ihtiyati haciz miktarı ile sorumlu olmadığını, tıpkı borçlu gibi tüm dosya borcundan -taşınmazın satış bedelini aşmayacak şekilde- sorumlu olduğunu”³⁷¹

– “Tapu iptali ve tescile ilişkin ilamın ‘teslimi’ de kapsamadığını (‘Taşınmazın teslimi’ için bu ilama dayanılarak takip yapılamayacağını)”³⁷²

– “Tapuya tescil kararının, el atmanın önlenmesini içermediğini”³⁷³

– “Kira tespit ilamına dayanılarak, borçlunun ilamda yazılı vekiline kira farklarının tahsili için 49 örnek ödeme emri gönderilemeyeceğini”³⁷⁴

– “‘... adet söğüt ağacına davalıların müdahalelerinin önlenmesine...’ dair ilamın -söğüt ağaçlarının dikili bulunduğu taşınmazın aynında (mülkiyetinde) taraflar arasında uyumsuzluk bulunmadığı için- ‘taşınmazın aynına ilişkin bir ilam’ sayılmayacağını (ve bu nedenle on yılda zamanaşımına uğrayacağını)”³⁷⁵

– “‘İlamda – kaza tarihinden itibaren ... liranın %3 faiziyle birlikte davalıdan tahsiline...’ denilmiş olmasına rağmen, icra dosyasında ‘dava tarihinden itibaren’ faiz istenmişse, alacaklının ‘kaza tarihi ile dava tarihi arasındaki dönem için’ borç-

³⁶⁷ Bkz. 12. HD 18.6.1993 T. 7336/11095; 13.3.1992 T. 1991-8906/3056; 30.1.1992 T. 1991-6828/1070

³⁶⁸ Bkz. 12. HD 10.6.1993 T. 6449/10432

³⁶⁹ Bkz. 12. HD 7.6.1993 T. 6043/10141

³⁷⁰ Bkz. 19. HD 6.5.1993 T. 3317/3335

³⁷¹ Bkz. 12. HD 19.3.1993 T. 1992-13467/4443

³⁷² Bkz. 12. HD 8.3.1993 T. 1992-15697/4416; 17.2.1992 T. 1991-7584/1448; 15.1.1991 T. 1990-6489/147

³⁷³ Bkz. 12. HD 8.3.1993 T. 1992-15697/4416; 29.12.1992 T. 10364/17336; 15.1.1991 T. 1990-6489/147

³⁷⁴ Bkz. 12. HD 18.2.1993 T. 13665/3018

³⁷⁵ Bkz. 12. HD 15.2.1993 T. 1992-13365/2681

luya yeniden ‘icra emri’ göndererek yeni bir takip yapabileceğini, borçluya aynı dosyadan ‘muhtıra’ göndertemeyeceğini”³⁷⁶

– “‘Harici satış bedelinin tahsili’ne ilişkin ilamın taşınmazın aynına ilişkin olmaması nedeniyle, kesinleşmeden infaz edilebileceğini”³⁷⁷

– “İki ayrı borçlunun borcundan dolayı haczedilen -ve üzerinde istihkak iddiası ileri sürülmemiş- aracın ‘borçluların ortak malı’ sayılacağını, bu durumda sıra cetvelinin her bir borçlu için, aracın yarısı yönünden düzenlenmesi gerekeceğini”³⁷⁸

– “Mahkemelerce verilen tavzih kararlarının kesinleşmeden infaz olunamayacağını”³⁷⁹

– “‘Tahsil harcı’nın, takip masrafları çıkarıldıktan sonra, geri kalan miktar üzerinden hesaplanacağını”³⁸⁰

– “Hazinenin ‘tahsil harcı’ndan sorumlu olmadığını”³⁸¹

– “Boşanma kararı kesinleşmeden, bu kararın eklentisi niteliğinde bulunan ‘yoksulluk nafakası’nın da takip konusu yapılamayacağını”³⁸²

– “Yapı kooperatiflerin, ortaklarına yaptığı meskenler için ‘haczedilmezlik şikayeti’nde bulunamayacağını”³⁸³

– “Aynı tarihte uygulanmış olan ihtiyati hacizlerin aynı tarihte kesinleşmiş olmaları halinde, her iki alacağın da aynı sırayı paylaşacaklarını ve satış bedelinin aralarında garameten paylaşılacağını”³⁸⁴

– “Teminat mektubu verilmesi ‘ paranın ödenmesi’ anlamına gelmediğinden, alacaklının paraya çevrilme tarihine kadar faiz isteyebileceğini”³⁸⁵

– “İİK mad. 8/III uyarınca ‘icra tutanakları aksi sabit oluncaya kadar geçerli’ sayılacağın – dan, ‘itiraz ve ödeme sürelerinden feragat ettiğini, taşınmazın 1/2 hissesinin haczine muvafakat ettiğine’ dair dilekçeyi, icra dairesine gitmeden ‘alacaklı vekilinin bürosunda kendisine imzalatılmış olabileceğini’ ileri süren borçlunun bu iddiasını kanıtlamadıkça, icra tutanağının geçerliliğini koruyacağını”³⁸⁶

³⁷⁶ Bkz. 12. HD 12.2.1993 T. 1992-13266/2467

³⁷⁷ Bkz. 12. HD 28.12.1992 T. 10286/17293

³⁷⁸ Bkz. 19. HD 17.12.1992 T. 11034/672

³⁷⁹ Bkz. 12. HD 12.11.1992 T. 7295/13979

³⁸⁰ Bkz. 12. HD 6.11.1992 T. 5180/13407

³⁸¹ Bkz. 12. HD 6.11.1992 T. 5100/13350

³⁸² Bkz. 12. HD 3.11.1992 T. 5815/13093

³⁸³ Bkz. 12. HD 26.10.1992 T. 5916/12616

³⁸⁴ Bkz. 12. HD 17.9.1992 T. 7866/4237

³⁸⁵ Bkz. 12. HD 8.7.1992 T. 1991/9433; 23.3.1992 T. 1991-9438/3520

³⁸⁶ Bkz. 12. HD 17.6.1992 T. 927/8195

– “Üçüncü kişinin elinde iken haczedilen malların, üçüncü kişinin elinden alınamayacağını, yediemin olarak kendisine bırakılması gerekeceğini”³⁸⁷

– “Başlamış olan haciz yolu ile takibin, rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takibe dönüştürülemeyeceğini”³⁸⁸

– “49 örnek ödeme emrini alan borçlunun borca itiraz etmek için icra dairesine başvurması gerekeceğini, şikayet yoluyla ‘takibin iptalini’ isteyemeyeceğini”³⁸⁹

– “Konkordato mühletinden önce çıkarılmış olan haciz ihbarnamelerinin iptalini borçlunun isteyemeyeceğini”³⁹⁰

– “Uygulanan ihtiyati hacizden (ya da kesin hacizden) önce tapu kaydında yer alan ipoteğe (bu ipotek teminat ipoteği olsa dahi) satış bedelini ödemede (sıra cetvelinde; derece kararında) öncelik tanınacağını”³⁹¹

– “Kesin olarak haczedilen bir malın daha sonra başka bir alacaklı tarafından ihtiyaten haczedilmesi halinde, ‘hacze katılmanın’ söz konusu olmayacağını, sıra cetvelinde (derece kararında) kesin haciz sahibi alacaklıya önceki sıramın verileceğini”³⁹²

– “Takibin durdurulmasıyla ilgili olarak dosyaya konulan teminat mektubu (borcu sona erdiren) bir belge olmadığından, teminat mektubunun paraya çevrilmesi tarihine kadar alacak için faiz istenebileceğini”³⁹³

– “İpotek akit tablosunda ‘faiz koşulu’nun yer almaması ve borçlunun, ipotek alacağı yönünden temerrüde düşürülmemiş olması halinde, ‘sıra cetveli’nde sadece ‘ipotek bedeli’ne (asıl alacak) yer verilebileceğini”³⁹⁴

– “Tetkik merci kararlarının Yargıtay’ca bozulması halinde İİK mad. 40 hükmünün kıyasen uygulanacağını”³⁹⁵

– “ ‘Gecikme zammı’na faiz yürütülebileceğini”³⁹⁶

– “4792 sayılı Kanun’un 21/II hükmüne göre SSK’nın (prim) alacakları devlet alacağı derecesinde imtiyazlı olduğundan üçüncü kişiler tarafından daha önce konulmuş hacizlere -birinci sırada ve garameten- iştirak edeceğini ve sıra cetvelinde onlarla aynı sırada yer alacağını”³⁹⁷

³⁸⁷ Bkz. 12. HD 3.6.1992 T. 592/7673

³⁸⁸ Bkz. 12. HD 12.5.1992 T. 1991-12434/6491

³⁸⁹ Bkz. 12. HD 12.5.1992 T. 1991-12376/6490

³⁹⁰ Bkz. 12. HD 1.5.1992 T. 1991-11838/5914

³⁹¹ Bkz. 12. HD 30.3.1992 T. 2016/992

³⁹² Bkz. 12. HD 30.3.1992 T. 2713/995

³⁹³ Bkz. 12. HD 23.3.1992 T. 1991-9435/3517

³⁹⁴ Bkz. 12. HD 20.1.1992 T. 1991-72/5

³⁹⁵ Bkz. 12. HD 16.12.1991 T. 5408/13160; 18.3.1991 T. 1990-10472/3375

³⁹⁶ Bkz. 12. HD 10.12.1991 T. 4851/13016

³⁹⁷ Bkz. 19. HD 3.12.1991 T. 30/25; 12. HD 26.11.1986 T. 11624/13016; 10.7.1986 T. 13772/7921

– “Açık arttırma suretiyle icra dairesince satılmış olan taşınmaza, bu satış tarihinden sonra önceki malikin borcundan dolayı konulan hacizlerin kaldırılmasını yeni malikin şikayet yoluyla isteyebileceğini”³⁹⁸

– “Alınan borç (ödünç) karşılığında kurulan ipoteğin ‘ana para ipoteği’ sayılacağını”³⁹⁹

– “İpoteğin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takip sırasında, ipotekli taşınmazı satın almış olan yeni malikin ipotek limit tutarını icra dairesine yatırmaması halinde, ‘ipoteğin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”⁴⁰⁰

– “Üzerinde ipotek bulunan taşınmazın haczedilebileceğini”⁴⁰¹

– “Takibin kesinleşmesinden sonra, ipotekli taşınmazı satın alan yeni malike ‘ödeme emri’ çıkarılmasına gerek bulunmadığını”⁴⁰²

– “Akit tablosunda, ayrıca vade ve faiz oranı da öngörülerek belirli bir bedelin borç olarak ifade edilmiş olması halinde, ipoteğin ‘ana para ipoteği’ (kesin ipotek) sayılacağını”⁴⁰³

– “İcra müdürlüğüne borç miktarının tespiti (hesaplanması) sırasında, faize faiz yürütülmesinin şikayete neden olacağını”⁴⁰⁴

– “‘Üst sınır’ (= ‘maksimal’ = ‘azami meblağ’ = ‘teminat’) ipoteğinde, alacaklının limit dışında kalan alacağı için, borçlu hakkında, ‘genel haciz yoluyla’ takip yapabileceğini”⁴⁰⁵

– “‘Tahsilde tekerrüre neden olmamak üzere’ -yani, aynı alacağı iki kez tahsil etmemek koşuluyla- alacaklının borçlu hakkında hem ‘rehnin paraya çevrilmesi’ hem de -elindeki senetlere dayanarak – ‘kambyo senetlerine mahsus’ haciz yapabileceğini”^{406, 407}

– “Üst sınır ipoteğinde, borçluların sorumluluğu limitle sınırlı bulunduğu, kredi sözleşmesinde açıkça ‘limiti aşan sorumluluk’ öngörülmüş olsa bile, bunun hukuki sonuç doğurmayacağını”⁴⁰⁸

³⁹⁸ Bkz. 12. HD 19.9.1991 T. 6796/9403

³⁹⁹ Bkz. 12. HD 11.7.1991 T. 6124/8719; 28.3.1991 T. 2924/3981

⁴⁰⁰ Bkz. 12. HD 3.7.1991 T. 1300/8800

⁴⁰¹ Bkz. 12. HD 2.7.1991 T. 7113/8331

⁴⁰² Bkz. 12. HD 20.6.1991 T. 1268/8191

⁴⁰³ Bkz. 12. HD 31.5.1991 T. 4004/7050

⁴⁰⁴ Bkz. 12. HD 21.5.1991 T. 1990-14113/6461; 11.3.1991 T. 1990 – 10241/2972

⁴⁰⁵ Bkz. 12. HD 30.4.1991 T. 1990-12107/5273; 7.3.1988 T. 1877/2591

⁴⁰⁶ Bkz. 12. HD 4.4.1991 T. 1990-11401/4403; 27.12.1990 T. 6713/13822; 17.9.1990 T. 436/8996 vb.

⁴⁰⁷ Karş. 12. HD 10.10.1983 T. 5678/7295

⁴⁰⁸ Bkz. 12. HD 2.4.1991 T. 2148/4252

– “Kesinleşmedikçe infaz edilemeyecek olan ‘elatmanın önlenmesi’ ve ‘tazminat’a ilişkin ilamın tazminat bölümünün, el atmanın önlenmesi bölümünden ayrı olarak istenmiş olmasının, sonucu değiştirmeyeceğini”⁴⁰⁹

– “Takip talebindeki imza eksikliğinin sonradan tamamlattırılabilceğini”⁴¹⁰

– “İpoteğin paraya çevrilmesi yolu ile yapılan takip sonucunda satılan taşınmazda bulunan üçüncü kişilerin de İİK mad. 135/II hükmüne göre -icra dairesinden kendilerine ‘tahliye emri’ gönderilerek- taşınmazdan zorla çıkarılacakları (ve taşınmazın yeni malike ‘alıcıya’ boş olarak teslimi gerekeceğini)”^{411, 412}

– “Ortağın kişisel borcundan dolayı, anonim şirketin taşınmazına ‘ortağın şirketteki payı oranında’ haciz konulamayacağını”⁴¹³

– “‘Hacz edilen -fabrikanın makineleri gibi- taşınır malların, ipoteğin kapsamına giren teferruat niteliğinde olduğu’na ilişkin şikayetin, duruşma açılarak inceleneceğini”⁴¹⁴

– “Takibi kesinleşmemiş olan ihtiyati haciz sahibi alacaklının derece kararında (sıra cetvelinde) yer alamayacağını”⁴¹⁵

– “Ödenmemiş (tazmin edilmemiş) teminat mektubu bedellerinin -borçluya İİK 150/I uyarınca gönderilen hesap özetinde, bu bedelin depo edilmesi istense dahi- takip konusu yapılamayacağını”⁴¹⁶

– “Taşınmazın ‘temerrüt sebebiyle tahliyesi’ için takip yapıldıktan sonra başka birisine satılmış olmasının, alacaklının tahliye isteminin retdine neden olmayacağını”⁴¹⁷

– “Davacının, oğlunun ihtiyacını ileri sürerek aldığı tahliye ilamını, ihtiyaç sahibi oğlunun icraya koyamayacağını”⁴¹⁸

– “‘Tespit ve tescil’e ilişkin ilamın -ayrıca ilamda açıkça belirtilmedikçe- müdahalenin önlenmesini kapsamadığını”⁴¹⁹

⁴⁰⁹ Bkz. 12. HD 26.3.1991 T. 1990-10076/3901

⁴¹⁰ Bkz. 12. HD 26.3.1991 T. 1990-10053/3883

⁴¹¹ Bkz. 12. HD 21.3.1991 T. 1990-10806/3648; 30.11.1990 T. 5295/12364; 1.3.1988 T. 1987-4697/2421 vb.

⁴¹² Karş. İİD. 27.11.1953 T. 5505/5235; 27.11.1950 T. 4616/5438

⁴¹³ Bkz. 12. HD 21.3.1991 T. 1990-10783/3634

⁴¹⁴ Bkz. 12. HD 19.3.1991 T. 1990-10031/3497

⁴¹⁵ Bkz. 12. HD 7.3.1991 T. 1273/10883

⁴¹⁶ Bkz. 12. HD 14.2.1991 T. 1990-8564/1707

⁴¹⁷ Bkz. ...HD 17.1.1991 T. 1990-7082/246

⁴¹⁸ Bkz. 12. HD 22.10.1990 T. 2432/10286

⁴¹⁹ Bkz. 12. HD 6.11.1990 T. 3546/11110; 19.9.1990T. 1666/8723; 15.5.1989 T. 1988-12635/7194

– “Alacaklının, ipotekli takip devam ederken aldığı yeni ipoteğe dayanarak da ayrıca takip yapabileceğini”⁴²⁰

– “Hacizden sonra kurulan ipoteğin -haciz koyduran alacaklıya karşı- rüçhanlı olmayacağını”⁴²¹

– “‘İcra emrinin iptaline’ karar verilmesinden sonra, borçluya gönderilecek ‘ödeme emri’nin, icra emrinin iptali için tetkik merciince başvuruda bulunmuş olan borçlu vekiline tebliğ edilebileceğini”⁴²²

– “İpotekli taşınmazın, alacaklı talep etmeden, borçlunun talebiyle de satışının yapılabileceğini”⁴²³

– “Şirket üst düzey yöneticilerinin SSK ‘sına karşı işveren (şirket) ile birlikte -prim borcundan dolayı- müşterek ve müteselsilen sorumlu olduğunu”⁴²⁴

– “Aynı dosyadan ‘genel haciz yolu’ ile ve hem de ‘kambyo senetlerine mahsus haciz yolu’ ile takip yapılamayacağını”⁴²⁵

– “Kesinleşen nafaka borcundan, borçlunun mirasçılarının, borçlunun ölüm tarihine kadar olan kısmından sorumlu olacağını”⁴²⁶

– “Takipte üç misli vekalet ücreti talep edilemeyeceğini”⁴²⁷

– “Satış vaadi tapuya haciz tarihinden önce şerh edilmiş dahi olsa, mahkemece ‘taşınmazın alıcı adına, haczin bütün hukuki vecibelerinin kabulü suretiyle tesciline’ ilişkin olarak verilen kararın kesinleşmiş olması halinde, alıcının haczin kaldırılmasını isteyemeyeceğini”⁴²⁸

– “İhalenin kesinleşmesinden sonra, borçlunun açtığı olumsuz tespit davasının borçlu lehine sonuçlanıp kesinleşmiş olmasının ihaleye etkili olmayacağını”⁴²⁹

– “Borçlunun ‘borcu kabul ettiğine ve ödeme emri tebliğine gerek bulunmadığı’na ilişkin tutanağa geçen beyanının kendisini bağlayacağını”⁴³⁰

– “Boşanma, babalık davası gibi -aile hukukuna ilişkin- ilamlarda yer alan tazminatlar ile ilamın eklentisi durumunda olan avukatlık ücreti ve yargılama

⁴²⁰ Bkz. 12. HD 18.10.1990 T. 8748/10126

⁴²¹ Bkz. 12. HD 16.10.1990 T. 7815/10114

⁴²² Bkz. HGK 3.10.1990 T. 12-336/445

⁴²³ Bkz. 12. HD 25.9.1990 T. 6496/8997

⁴²⁴ Bkz. 12. HD 1.5.1990 T. 1989-11932/4816

⁴²⁵ Bkz. 12. HD 2.4.1990 T. 1989-11900/3700; 29.11.1982 T. 8807/8853

⁴²⁶ Bkz. 12. HD 29.3.1990 T. 1989-10565/3566

⁴²⁷ Bkz. 12. HD 29.3.1990 T. 1989-9649/3559

⁴²⁸ Bkz. 12. HD 28.3.1990 T. 3037/3417

⁴²⁹ Bkz. 12. HD 27.3.1990 T. 1989-10364/3421

⁴³⁰ Bkz. 12. HD 26.3.1990 T. 1989-10145/3347

giderlerinin, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını"⁴³¹

– "Talimat icra dairesinin İİK'nın 79. ve 360. madde dışında kalan işlemleri yapamayacağını (satış bedelini, satış talimatı gönderen icra dairesine göndermek zorunda olduğunu, alacaklıya ödeyemeyeceğini)"⁴³²

– "Borçlunun teslimi hükmolunan malın bedelini tevdi yerine yatırarak, malın aynen teslimine engel olamayacağını (aynen teslimden kaçınamayacağını)"⁴³³

– "Borçlunun itiraz süresi dolmadan 'borcu kabul etmesi' halinde, haciz yapılabileceğini, ancak İİK mad. 20 gereğince, takibin bu şekilde kesinleşme tarihinin üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmeyeceğini"⁴³⁴

– "Haczin, limitli ipotekten sonra kurulmuş olması halinde sıra cetvelinde ipoteye, limiti kadar yer verildikten sonra, haciz koyduran alacaklıya pay ayrılacağını"⁴³⁵

– "Takip konusu yapılan 'kıdem tazminatı'na 'mevduata uygulanan en yüksek faiz'in, 'ihbar tazminatı'na ise 'yasal faiz'in yürütüleceğini"⁴³⁶

– "İpotekle temin edilmiş para alacağına ilişkin ilamın, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini"⁴³⁷

– "Taşınmaz hakkında 'ipotegin paraya çevrilmesi yolu ile takibe geçildiği' hususunun tapu siciline şerh verilmesinden sonra, taşınmazı alan kişilere icra emri ya da ödeme emri gönderilmesine gerek bulunmadığını"⁴³⁸

– "Vergi dairesinin yazısına dayanılarak ayrıca alacağın doğum sebebi ve satışı yapılan malların aynıyla ilgili olup olmadığı araştırılmadan, bu dairenin alacağına öncelik tanınamayacağını"⁴³⁹

– "Ceza ilamları ile bu ilamın eklentileri durumunda olan tazminat, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin de, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını"⁴⁴⁰

⁴³¹ Bkz. 12. HD 22.3.1990 T. 1989-10073/3153; 15.3.1990 T. 1989-9653/2675, 20.2.1990 T. 1989-8425/1483

⁴³² Bkz. 12. HD 8.3.1990 T. 1989-9175/2209

⁴³³ Bkz. 12. HD 20.2.1990 T. 1989-9865/1440

⁴³⁴ Bkz. 12. HD 19.2.1990 T. 1989-8042/1350; 23.1.1989 T. 11562/698

⁴³⁵ Bkz. 12. HD 8.2.1990 T. 9/864

⁴³⁶ Bkz. 12. HD 5.2.1990 T. 1989-7983/647

⁴³⁷ Bkz.HD 25.1.1990 T. 1989-7421/272

⁴³⁸ Bkz. 12. HD 25.12.1989 T. 10521/15944; 30.10.1989 T. 9440/11021; 20.10.1988 T. 1987-13885/11769

⁴³⁹ Bkz. 12. HD 7.12.1989 T. 6133/15116; 30.11.1985 T. 5448/10930

⁴⁴⁰ Bkz. 12. HD 7.12.1989 T. 6123/15170; 11.4.1988 T. 1987-7431/4636; 30.1.1984 T. 1164/763 vb.

– “Aciz belgesine bağlanmış alacak için borçludan ve mirasçılardan faiz istenemeyeceğini, buna karşın müşterek borçluyla kefillerden faiz istenebileceğini”⁴⁴¹

– “Tapulu yerden ‘kaynak’ biçiminde çıksa bile, suyun kaynadığı taşınmazın sınırları içinde kalmayacak kadar büyük veya suyun yeryüzüne çıkar çıkmaz bir ‘dere’ haline geldiği veya özel mülkiyete konu olmasının kamu için zararlı olduğu hallerde, kaynağın, arzın tamamlayıcı parçası sayılamayacağını”⁴⁴²

– “Mülkiyeti muhafaza koşuluyla yapılan satışlarda, satıcıya ayrıca icra takibi yapmamış dahi olsa, mülkiyeti muhafaza sözleşmesinden doğan semen alacağından dolayı, sattığı şey üzerinde rüçhan hakkı tanınması gerektiğini”⁴⁴³

– “Kiralayanın, kesinleşen kira tespit kararına dayanarak kiracıdan -kararda ayrıca bir hüküm bulunmasa dahi- geçmiş (işlemiş) kira alacağı için ait olduğu aydan itibaren faiz isteyebileceğini”⁴⁴⁴

– “Birden fazla taşınmazın aynı alacak için rehnedilmiş olması halinde, alacaklının bunların satılmasını aynı zamanda istemek zorunda olduğunu”⁴⁴⁵

– “Üzerinde ipotek bulunan taşınmaz hakkında borçlunun -kural olarak haczedilmezlik iddiasında bulunamayacağını”⁴⁴⁶

– “Dört paydaş tarafından açılan ‘elatmanın önlenmesi ve taşınmazın teslimi’ davası sonunda alınan ilamı, paydaşlardan birisinin tek başına icraya koyamayacağını”⁴⁴⁷

– “İcra emrinin iptaline karar verilmesinden sonra hiçbir takip işleminin (haciz, teminatın paraya çevrilmesi gibi) yapılamayacağını”⁴⁴⁸

– “Taşınır teslimine ilişkin ilamların infazında alacaklının ‘taşınır malın kendisini’ ya da ‘ilamda yazılı olan değerini’ tercih etme konusunda bir seçim hakkına sahip bulunmadığını”⁴⁴⁹

– “Takip konusu ilamın kısmen bozulması ve kısmen de onanması halinde, takibin onanan kısım hakkında devam edeceğini”⁴⁵⁰

– “Borçlunun, teslimi hükmolunan menkul malların bir kısmını teslim etmek

⁴⁴¹ Bkz. 12. HD 1.12.1989 T. 5348/14788

⁴⁴² Bkz. HGK 15.11.1989 T. 3-443/600; 3. HD 21.6.1988 T. 2050/6544; 28.3.1983 T. 1574/1688; 17.3.1983 T. 1368/1445

⁴⁴³ Bkz. 12. HD 13.11.1989 T. 4552/13732; 3.5.1988 T. 1987-7326/5930

⁴⁴⁴ Bkz. 12. HD 7.11.1989 T. 3803/13523

⁴⁴⁵ Bkz. 12. HD 27.10.1989 T. 3701/12905

⁴⁴⁶ Bkz. 12. HD 16.10.1989 T. 3035/12313

⁴⁴⁷ Bkz. 12. HD 16.10.1989 T. 2559/12283

⁴⁴⁸ Bkz. 12. HD 6.10.1989 T. 2192/11735

⁴⁴⁹ Bkz. 12. HD 14.9.1989 T. 7778/10578; 26.1.1989 T. 1987-5364/911

⁴⁵⁰ Bkz. 12. HD 18.9.1989 T. 7593/10696; 12.3.1987 T. 1986-8077/3480

istemesi halinde, alacaklın bu kısmi teslimi kabulden kaçınamayacağını, ancak teslim olunmayan malların değerinin borçludan haciz yoluyla tahsil edilebileceğini⁴⁵¹

– “Yabancı memlekette o ülkenin yasalarına göre yetkili kılınmış noter tarafından düzenlenen ve oradaki Türk konsolosluğunda onaylanmış bulunan senetlerin ‘ilam hükmünde’ olacağını⁴⁵²

– “Hüküm fıkrasında ayrıca yer almadıkça ilamın gerekçesinde belirtilmiş dahi olsa, hüküm tarihinden önceki dönem için temerrüt faizi istenemeyeceğini⁴⁵³

– “Tahliye ilamlarının kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini⁴⁵⁴

– “Taşınmazın aynıyla ilgili olmayan (mülkiyet uyuşmazlığına ilişkin olmayan) ilamların kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini⁴⁵⁵

– “İlamda öngörülen borçlu -davalının hapis hakkına konu teşkil eden satış bedeli, davacıya yatırılmadan davalıya taşınmazı teslim etmesi hususunda- icra emri gönderilemeyeceğini⁴⁵⁶

– “Taşınmazın kıymetinin takdiri için yatırılan avansın, satış isteminde bulunma süresini kesmeyeceğini⁴⁵⁷

– “İhtiyati haciz kararının uygulanmasından sonra, yasal süresi içinde (İİK mad. 264/I) takip talebinde bulunulmaması halinde, ihtiyati haczin hükümsüz olacağını ve bu durumda borçlunun yaptığı ‘haczedilmezlik şikayeti’ nin de konusuz kalacağını⁴⁵⁸

– “İpotekli taşınmazın, borçlu tarafından -ipotek sahibi alacaklının izni alınmadan- başkasına kiralanıp tapuya kira akdinin şerh verilmesinin, ipotekli alacaklının haklarına etkili olmayacağını (ve ipotekli alacaklının, kira sözleşmesi tapuya şerh verilmemiş gibi, taşınmazın satışını isteyebileceğini)⁴⁵⁹

– “İcra emri üzerine, borca itirazlarını dilekçesinde belirten borçlunun, sonuç kısmında ‘icra emrinin iptalini’ istemiş olmasının, yaptığı başvurunun ‘şikayet’ olarak değerlendirmesini gerektirmeyeceğini, borçlunun asıl isteğinin ‘borca itiraz’ (ve dolayısıyla ‘takibin iptali’) olduğu gözönüne alınarak karar verilmesi

⁴⁵¹ Bkz. 12. HD 30.6.1989 T. 5612/10063

⁴⁵² Bkz. 12. HD 22.6.1989 T. 1226/9426; 11.10.1984 T. 7710/10297; 1.11.1983 T. 6470/8242

⁴⁵³ Bkz. 12. HD 22.6.1989 T. 6207/6842

⁴⁵⁴ Bkz. 12. HD 21.6.1989 T. 307/9370

⁴⁵⁵ Bkz. 12. HD 12.6.1989 T. 1988-14255/8921; 15.9.1987 T. 1986-11689/8834; 6.11.1986 T. 1558/11794

⁴⁵⁶ Bkz. 12. HD 25.5.1989 T. 1988-12929/7726; 17.4.1989 T. 1988-9641/5528; 22.1.1986 T. 1985-6460/598

⁴⁵⁷ Bkz. HGK 17.5.1989 T. 12-226/368

⁴⁵⁸ Bkz. 12. HD 4.5.1989 T. 1988-12450/6988

⁴⁵⁹ Bkz. 12. HD 25.4.1989 T. 1989-8444/6229

gerekeceğini"⁴⁶⁰

– “İlam alacaklarının birlikte veya ayrı ayrı takipte bulunabileceğini"⁴⁶¹

– “Vasiyet nedeniyle mülkiyet hakkına dayanılarak ‘haczin kaldırılması’nın ne icra dairesinden ve ne de tetkik mercinden (şikayet yolu ile) istenemeyeceğini, bu istemin istihkak davası şeklinde ileri sürülmesi gerekeceğini"⁴⁶²

– “Sözlü olarak da -icra dairesine- takip talebinde bulunulabileceğini"⁴⁶³

– “‘El atmanın önlenmesi’ ilamına dayanarak, borçluya örnek: 54 icra emri gönderilmeden, taşınmazın tahliye ve tesliminin sağlanamayacağını"⁴⁶⁴

– “İpotek akit tablosunun belli bir para borcu ikrarını içermemesi (ipoteğin ‘teminat ipoteği’ olması) halinde, borçluya ‘152 örnek ödeme emri’ yerine ‘151 örnek icra emri’ gönderilmesi üzerine -şikayet nedeniyle- tetkik mercine, ‘takibin iptaline’ değil ‘icra emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini"⁴⁶⁵

– “Maddi hataya dayanan bozma kararına uyulmasının, lehine bozma yapılan taraf yararına kazanılmış usuli hak teşkil etmeyeceğini"⁴⁶⁶

– “Haciz tutanağında hatalı olarak belirtilen haciz saatinin, şikayet yolu ile düzeltilebileceğini"⁴⁶⁷

– “İhtiyati hacizlerin tarihlerinin değil, ihtiyati hacizlerin kesinleşme tarihlerinin ‘sıra cetveli’nin ‘derece kararının’ düzenlenmesinde esas alınacağını"⁴⁶⁸

– “Miras bırakanın ‘işyeri ihtiyacı’na dayanarak aldığı ‘tahliye ilamı’nın, mirasçılar tarafından takip konusu yapılamayacağını"⁴⁶⁹

– “Takip dayanağı ilamın bozulmasının, faizin işlemlerini durdurmaya-
cığını"⁴⁷⁰

– “‘İİK’nın 99. maddesinin uygulanması gerektiğine’ dair merci kararının, hacizli malların istihkak iddiasında bulunan üçüncü kişiye iadesini gerektirmeyeceğini"⁴⁷¹

⁴⁶⁰ Bkz. 12. HD 17.3.1989 T. 1988-8243/3752

⁴⁶¹ Bkz. 12. HD 14.2.1989 T. 1538/1908

⁴⁶² Bknz. 12. HD 13.2.1998 T. 1988-6382/1822

⁴⁶³ Bkz. 12. HD 10.2.1989 T. 1988-13629/1786

⁴⁶⁴ Bkz. 12. HD 26.1.1989 T. 1988-13169/955

⁴⁶⁵ Bkz. 12. HD 16.12.1988T. 3527/15626; 13.4.1988 T. 1987-6665/4796; 22.2.1988T. 1987-9458/1861 vb.

⁴⁶⁶ Bkz. 12. HD 14.12.1988T. 12893/15475

⁴⁶⁷ Bkz. 12. HD 7.12.1988 T. 3588/15056

⁴⁶⁸ Bkz. 12. HD 2.12.1988 T. 2462/14738

⁴⁶⁹ Bkz. 12. HD 25.11.1988 T. 2441/14379; 30.4.1981 T. 3021/4358

⁴⁷⁰ Bkz. 12. HD 21.11.1988 T. 5275/14061

⁴⁷¹ Bkz. 12. HD 17.11.1988 T. 1735/13734

– “Aynı dosyadan senet borçlularından bir kısmı hakkında genel haciz, bir kısmı hakkında ise kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip yapılamayacağı”⁴⁷²

– “Sayıştay ilamlarının kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”⁴⁷³

– “Apartman ortak bölümleri ile ilgili olarak -Kat Mülkiyeti Kanunu gereğince- verilmiş olan hükümden, ilama taraf olmayan kat maliklerinin de faydalanabileceğini (bu ilamı icraya koyabileceğini)”⁴⁷⁴

– “İdare mahkemesince verilen ‘yürütmenin durdurulması’ kararının icra dairesinde infaz edilemeyeceğini”⁴⁷⁵

– “‘Tescil’ hükmünün, ‘tahliye’yi kapsamadığını”⁴⁷⁶

– “Alacaklının, ...TL. limitli ipotekli alacağına yönelik ‘itirazın iptali’ hakkında mahkemeden aldığı ilamın, icra dairesince yine aynı limit üzerinden (ve bu limiti aşmayacak biçimde) uygulanacağını”⁴⁷⁷

– “Ahlaki bir görevin yerine getirilmesi için yapılan ödemelerin, nafakaya mahsuben yapıldığı belirtilmedikçe, nafaka borcuna mahsup edilemeyeceğini”⁴⁷⁸

– “Yabancı uyruklu kişinin mensup olduğu Devlet ile arasında ikili adli yardım sözleşmesi bulunması halinde, o yabancı uyruklu kişinin teminat göstermeden, Türkiye’de bir Türk vatandaşı hakkında takip yapabileceğini”⁴⁷⁹

– “‘Tapu iptali’ ve ‘tescil’e ilişkin ilamın, -ayrıca ilamda açıkça belirtilmedikçe- ‘müdahalenin önlenmesi’ni, ‘tahliye’ ve ‘tescil’i kapsamadığını”⁴⁸⁰

– “‘Kesin (ana para) ipoteği’ faizleri de kapsamına aldığından (MK. 790), vade tarihinden tahsil tarihine kadar işleyecek faizlerin icra dairesince hesaplanması (ve asıl alacağa eklenmesi) gerekeceğini”⁴⁸¹

– “Köy muhtarı ve ihtiyar heyeti huzurunda düzenlenen ve onlar tarafından onaylanan senetlerin ‘ilam hükmünde’ sayılmadığını”⁴⁸²

⁴⁷² Bkz. 12. HD 8.11.1988 T. 14/12837; 13.11.1986 T. 1865/12181

⁴⁷³ Bkz. 12. HD 1.11.1988 T. 510/12437; 19.12.1983 T. 11110/10694

⁴⁷⁴ Bkz. 12. HD 1.11.1988 T. 453/12423; 9.5.1986 T. 1985-11962/6460; 11.2.1985 T. 1984-11203/1053 vb.

⁴⁷⁵ Bkz. 12. HD 27.10.1988 T. 128/12236

⁴⁷⁶ Bkz. 12. HD 27.10.1988 T. 10035/12157

⁴⁷⁷ Bkz. 12. HD 12.10.1988 T. 8706/10889

⁴⁷⁸ Bkz. 12. HD 7.10.1988 T. 1987-13554/11045; 2.12.1985 T. 4740/10363; 19.3.1984 T. 656/3171

⁴⁷⁹ Bkz. 12. HD 6.10.1988 T. 13479/10902; 24.3.1988 T. 1987-5225/3598; 17.3.1988 T. 5186/3146 vb.

⁴⁸⁰ Bkz. 12. HD 29.9.1988 T. 1987-12158/10624; 10.11.1987 T. 1986-14271/11424; 29.6.1987 T. 1986-11652/8092 vb.

⁴⁸¹ Bkz. 12. HD 28.9.1988 T. 7684/10477

⁴⁸² Bkz. 12. HD 29.6.1988 T. 1987-1300/10328

– “İpotek akit tablosunun belli bir para borcu ikrarını içermemesi (ipoteğin ileride doğacak bir borcun teminatı olarak kurulmuş olması) yeni bir teminatipot eği’nin mevcut olması halinde, borçluya ‘152 ödeme emri’ gönderilmesi gerekeceğini”⁴⁸³

– “Borçlunun, önceki alacaklıların hacizlerine karşı haczedilmezlik şikayetinde bulunmamış olmasının, daha sonraki hacizlere karşı şikayette bulunmasını engellemeyeceğini –başka hacizlerin varlığının, yeni takip nedeniyle konulan hacizlere karşı şikayet hakkını önlemeyeceğini”⁴⁸⁴

– “İpotekli alacaklının ipotek limiti dışındaki alacağının rüchansız (adi) alacak sayılacağını (ve sıra cetvelinde bu şekilde yer alacağını)”⁴⁸⁵

– “Takip dayanağı ilamda kendisine düşen borcu (borçluya, başka bir daire tahsis etme borcunu) yerine getirmeyen alacaklının, karşı taraftan borcunu yerine getirmesini (dava konusu daireyi tahliye etmesini) isteyemeyeceğini”⁴⁸⁶

– “Konkordato mehli içerisinde, borçlu hakkındaki kira alacağından dolayı takip yapılabileceğini”⁴⁸⁷

– “Mahkemece verilen ‘fabrikanın tedbir yolu ile üç kişilik yedi emin tarafından çalıştırılmasına’ dair kararı, mahkemece kaldırılmadıkça veya değiştirilmedikçe, kararda bahsi geçen yedieminlerin icra müdürlüğünce değiştirilemeyeceğini”⁴⁸⁸

– “Alacaklı vekilinin maddi hata sonucu olarak takip talepnameşine son hamil yerine lehtarın ismini yazmış olduğunun anlaşılması halinde, borçlunun bu maddi hatadan istifade etmek amacıyla yaptığı şikayetin reddine karar verilmesi gerekeceğini”⁴⁸⁹

– “Hüküm ile tebliğ günü arasında on yıl geçmiş olması halinde, hükmün zamanaşımına uğrayacağını, fakat mülkiyet hakkına ilişkin uyuşmazlıklarda, bu kuralın uygulanmayacağını”⁴⁹⁰

– “Anapara ipoteğinde, ipoteğin, ‘ana para’ dışında ‘takip giderleri’, ‘gecikme faizi’ gibi eklentileri de kapsadığını (bunları da teminat altına aldığını)”⁴⁹¹

– “Aciz belgesine dayanarak borçlusu hakkında iptal davası açıp kazanan

⁴⁸³ Bkz. 12. HD 26.9.1988 T. 1987-13041/10347; 3.11.1987 T. 1986-13815/11060; 14.5.1987 T. 1986-10151/6496 vb.

⁴⁸⁴ Bkz. 12. HD 26.9.1988 T. 8308/10312

⁴⁸⁵ Bkz. 12. HD 19.9.1988 T. 7386/9900

⁴⁸⁶ Bkz. HGK 14.9.1988 T. 12-330/693; 12. HD 10.6.1988 T. 6172/7611

⁴⁸⁷ Bkz. 12. HD 22.9.1988 T. 1987-12819/10202; 27.5.1988 T. 1987-9196/6850

⁴⁸⁸ Bkz. 12. HD 22.8.1988 T. 2943/3444

⁴⁸⁹ Bkz. 12. HD 17.6.1988 T. 1987/8088

⁴⁹⁰ Bkz. HGK 1.6.1988 T. 1987-1-805/45

⁴⁹¹ Bkz. 19. HD 28.5.1988 T. 2958/3761

alacaklının, aciz belgesine bağlanmış olan alacağına faiz yürütülmesi gerekeceğini, bu durumda İİK'nın 143/IV hükmünün uygulanmayacağını"⁴⁹²

– “Menfi tespit davasının, istirdat davasına dönüşmesi sonucunda verilen kararın borçlu tarafından ayrı takip konusu yapılamayacağını, istirdat konu icra dosyasına bu ilamın ibrazı gerekeceğini"⁴⁹³

– “Borçluya ‘151 örnek icra emri’ yerine yanlış olarak ‘152 örnek ödeme emri’ gönderen alacaklının, daha sonra hatasını fark edip ‘151 örnek icra emri’nin tebliğini isteyebileceğini”⁴⁹⁴

– “Ekspertiz masrafının ipoteğin kapsamına dahil olup olmadığının ve böyle bir masrafın yapıp yapılmadığının yargılamayı gerektireceğini (bu isteğin, ipotekli takip çerçevesinde borçludan tahsil edilemeyeceğini)”⁴⁹⁵

– “Yasal yolla, ilamdaki alacaklının halefi durumuna giren kişinin, ilamın infazını isteyebileceğini”⁴⁹⁶

– “Küçüğün babası ile birlikte imzaladığı senetten dolayı sorumlu tutulabilmesi için -MK mad. 345 uyarınca- kayyımın iştiraki ve hakim tasdikine gerek bulunmadığını”⁴⁹⁷

– “İcra vekalet ücretinin icra memuru tarafından, Avukatlık Ücret Tarifesine göre – alacaklı ile borçlu arasındaki sözleşmeye bakılmaksızın – takdir edileceğini”⁴⁹⁸

– “İcra emrinin ‘vekil’ yerine ‘asil’e tebliğ edilmiş olmasına rağmen, vekil tarafından süresinde tetkik mercine borca itiraz sebeplerinin bildirilmiş olması halinde, ‘icra emrinin vekile tebliğ edilmemiş olması’ nedeniyle, icra emrinin iptaline karar verilemeyeceğini”⁴⁹⁹

– “Donatan aleyhine açılan takipte, acente onun vekili sıfatını taşıdığından, acenteye ‘icra emri’ gönderilebileceğini ancak acentenin şahsı ve malları hakkında takibin yürütülemeyeceğini”⁵⁰⁰

– “Aciz vesikasını aldığı tarihten bir yıl sonra, borçlu hakkında takip yapmak isteyen alacaklının, borçluya ‘ödeme emri’ göndermek zorunda olduğunu”⁵⁰¹

⁴⁹² Bkz. 12. HD 23.5.1988 T. 4985/6550

⁴⁹³ Bkz. 12. HD 9.5.1988 T. 4866/6204

⁴⁹⁴ Bkz. 12. HD 5.5.1988 T. 1987-8788/6040

⁴⁹⁵ Bkz. 12. HD 3.5.1988 T. 1987-7351/5937

⁴⁹⁶ Bkz. 12. HD 19.4.1988 T. 1987-7780/5137

⁴⁹⁷ Bkz. 12. HD 11.4.1988 T. 1987-7069/4679; 11.4.1988 T. 1987 – 12072/4698

⁴⁹⁸ Bkz. 12. HD 7.4.1988 T. 1987-6432/4404; 24.5.1987 T. 1986-10291/6722; 3.7.1984 T. 5778/8331 vb.

⁴⁹⁹ Bkz. 12. HD 1.4.1988 T. 1987-14028/4143; 9.11.1987 T. 1986-15669/11375

⁵⁰⁰ Bkz. 12. HD 22.3.1988 T. 1987-5152/3440; 18.2.1988 T. 1987-4012/1713; 14.5.1987 T. 1986-10197/6506 vb.

⁵⁰¹ Bkz. 12. HD 17.3.1988 T. 1987-4554/3124

– “Açılan ‘tescil davası’nda mahkemece bir tedbir kararı verilmedikçe, daha önce alınmış olan ‘el atmanın önlenmesi’ ilamının infazının tetkik merciince durdurulamayacağını”⁵⁰²

– “Ödeme emrinin, vekaletnamesini ibraz eden borçlu vekiline icra dairesinde tebliğ edilebileceğini”⁵⁰³

– “Faizin -gerek adi, gerek ticari işlerde- ana parayı geçebileceğini”⁵⁰⁴

– “İhtiyati haciz sırasındaki kefaletin de geçerli -ilam niteliğinde- olduğunu”⁵⁰⁵

– “Borçlunun sorumlu olduğu ‘bakiye ilam harcı’ ile ‘Yargıtay onama harcı’nı ödeyen alacaklının, bunları ödeme tarihinden itibaren yasal faizleri ile birlikte borçludan talep edebileceğini”⁵⁰⁶

– “Miras bırakan hakkında alınan el atmanın önlenmesine ilişkin ilamın, mirasçı hakkında uygulanamayacağını”⁵⁰⁷

– “Menkul teslimine ilişkin ilamda aksine hüküm bulunmadıkça, geç teslimden dolayı faiz istenemeyeceğini”⁵⁰⁸

– “‘Kiracının kira borcu bulunmadığını’ saptayan sulh hukuk mahkemesi ilamının, daha önce kiracının kiralananı boşaltması doğrultusunda verilmiş ve kesinleşmiş olan tetkik merciinin tahliye kararının uygulanmasını önleyeceğini”⁵⁰⁹

– “Kesinleşmiş dispeç raporunun tasdiki hakkındaki kararın, ‘ilam niteliğinde’ sayılacağını”⁵¹⁰

– “Borçlu tarafından açılan olumsuz tespit davasında, ‘paraya çevrilmemesi’ koşuluyla verilen teminat mektubunun, alacaklının icra takibine devam etmesini (teminat mektubunun paraya çevrilmesini) engellemeyeceğini”⁵¹¹

– “İpotek alacağının eklentisi olan faizin, ayrı takip konusu yapılamayacağını”⁵¹²

– “Bozmadan önceki ilamla, bozmadan sonraki ilamda aynı alacağın hüküm altına alınmış olması halinde, alacaklının bozmadan önceki ilam (takip) tarihinden itibaren faiz isteyebileceğini”⁵¹³

⁵⁰² Bkz. 12. HD 17.3.1988 T. 2290/3174

⁵⁰³ Bkz. 12. HD 8.3.1988 T. 1987-5287/2648

⁵⁰⁴ Bkz. 12. HD 24.2.1988 T. 1987-4106/2045

⁵⁰⁵ Bkz. 12. HD 22.2.1988 T. 1987-3995/1779

⁵⁰⁶ Bkz. 12. HD 22.2.1988 T. 1987-3945/1891

⁵⁰⁷ Bkz. 12. HD 18.2.1988 T. 1987-3968/1696

⁵⁰⁸ Bkz. 12. HD 12.2.1988 T. 1079/1374

⁵⁰⁹ Bkz. 12. HD 8.2.1988 T. 1987-3431/1051

⁵¹⁰ Bkz. 12. HD 4.2.1988 T. 1987-3328/897

⁵¹¹ Bkz. 12. HD 29.1.1988 T. 1987-3087/635

⁵¹² Bkz. 12. HD 29.1.1988 T. 1987-14219/660

⁵¹³ Bkz. 12. HD 26.1.1988 T. 1987-3015/464

– “İcra kefilinin sorumluluğunun, kesinleşen takipteki asıl alacak ve eklentilerinin miktarı (limiti) ile sınırlı olduğunu”⁵¹⁴

– “İlama bağlı alacak nedeniyle, iflas yolu ile takip yapılabileceğini”⁵¹⁵

– “Yargıtay’dan ‘teminat karşılığında yürütmenin durdurulması’ kararı alınmış olması halinde (İİK mad. 36), ilamda ayrıca öngörülmüş olmadıkça, alacaklının onama tarihine kadar faiz isteyebileceğini ve bu durumda alacaklı vekili için tam vekalet ücreti takdiri gerekeceğini (Avukatlık Ücret Tarifesi’nin 13/II hükmünün bu durumda uygulanamayacağını)”^{516, 517}

– “Taşınmazın üzerine ipotek kuran borçlunun, daha sonra aynı taşınmazını başkasına kiraya verip, kira sözleşmesini tapuya şerh verebileceğini, taşınmazın ipotekli olmasının, kira akdini etkilemeyeceğini”⁵¹⁸

– “Cebri tescil davası sonucunda verilen ilamın (ve eklentilerinin) ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”⁵¹⁹

– “Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile ‘takip talebi’ üzerine, borçluya gönderilen ‘kambiyo senetlerine mahsus iflas ödeme emri’nin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”⁵²⁰

– “Alacaklı asilin, takip talebini vekaleten imzalayan avukata sonradan verdiği vekaletnamenin, başlangıçta geçersiz olan takip talebini geçerli hale getireceğini”⁵²¹

– “Borçlunun açtığı olumsuz tespit davasının -mahkemeye ‘takibin durdurulması’ konusunda karar verilmiş olmadıkça- devam eden ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takip edilemeyeceğini”⁵²²

– “Müflis hakkındaki icra takiplerinin, iflas davasının açılması ile değil, bu dava sonucunda iflasın açılmasına karar verilmesi ile duracağını”⁵²³

– “‘Ödeme ve icra emri’nin aynı zarfla gönderilmesi halinde borçlunun şikayeti üzerine ‘takibin (kısmen) iptaline’ değil, ‘ödeme ve icra emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”⁵²⁴

⁵¹⁴ Bkz. 12. HD 30.12.1987 T. 2274/13995

⁵¹⁵ Bkz. 12. HD 22.12.1987 T. 1793/13512

⁵¹⁶ Bkz. 12. HD 11.12.1987 T. 521/12905

⁵¹⁷ Karş. 12. HD 5.3.1984 T. 1983-13593/3364

⁵¹⁸ Bkz. 12. HD 3.12.1987 T. 1986-16405/12445

⁵¹⁹ Bkz. 12. HD 16.11.1987 T. 1986-16179/11666

⁵²⁰ Bkz. 12. HD 16.11.1987 T. 1986-15655/11713

⁵²¹ Bkz. 12. HD 20.10.1987 T. 1986-13505/10416

⁵²² Bkz. 12. HD 14.10.1987 T. 6517/10145

⁵²³ Bkz. 12. HD 24.9.1987 T. 12678/9281

⁵²⁴ Bkz. 12. HD 15.6.1987 T. 1986-10922/7475

- “Temlik harcının ödenmemiş olmasının, temlik geçersiz kılmayacağını”⁵²⁵
- “‘İpotekli takip’ ile ‘kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takibin’ bir arada-aynı dosyada- yürütülemeyeceğini”⁵²⁶
- “İpotekli alacaklının, ‘asıl borçlu’ hakkında ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takipte bulunduktan sonra, aynı alacak için, ‘müteselsil kefiller’ hakkında takipte bulunabileceğini”⁵²⁷
- “BK’nın 66. maddesinde öngörülen bir yıllık sürenin, ilamın bozulmasından sonra icranın iadesi halinde uygulanamayacağını”⁵²⁸
- “İcra dairesince, ilama aykırı olarak yapılan infaz işleminin, şikayet konusu yapılabileceğini”⁵²⁹
- “İpotek akit tablosunda ya da onun atıf yaptığı sözleşmede, ‘TC Merkez Bankası fon kesintisinden borçlunun sorumlu olacağı’ öngörülmedikçe, bunun borçludan istenemeyeceğini”⁵³⁰
- “Yargıtay’ca hükmün onanmasından ve icra dairesince teminat olarak verilen teminat mektubunun paraya çevrilmesi için bankaya teskere yazılmasından sonra, borçlunun borcunu taksitle ödeme teklifinde bulunamayacağını”⁵³¹
- “Satışı yapılan şeyin aynından doğan vergi alacağının, satış bedelinden öncelikle ödenmesi gerekeceğini (‘gelir vergisi’ ve bunun ‘gecikme zamları’nın öncelikle ödenemeyeceğini)”⁵³²
- “İhtiyati hacizden sonra açılan icra takibinde çıkarılan ödeme emrine borçlunun süresi içinde itiraz etmemesi halinde, itiraz süresinin dolmasından sonra, ihtiyati haczin kendiliğinden kesin hacze dönüşeceğini”⁵³³
- “Alacağın temlik halinde, gecikme faizlerinin de yeni alacaklıya devredilmiş olacağını”⁵³⁴
- “İpotekli takip başladıktan sonra, ipotekli taşınmazın şuf’a ilamı gereği başkası adına tescili halinde, ipotekli takibin yeni maliklere yöneltilmesi (bu kişilere ödeme emri gönderilmesi gerekeceğini)”⁵³⁵

⁵²⁵ Bkz. 12. HD 15.6.1987 T. 1986-10851/7525

⁵²⁶ Bkz. 12. HD 4.6.1987 T. 10720/7178; 12.4.1983 T. 1626/2816

⁵²⁷ Bkz. 11. HD 12.5.1987 T. 2220/2906

⁵²⁸ Bkz. 12. HD 11.5.1987 T. 1986-10008/6313

⁵²⁹ Bkz. 12. HD 7.5.1987 T. 4499/6193

⁵³⁰ Bkz. 12. HD 6.5.1987 T. 1986-13907/6175

⁵³¹ Bkz. 12. HD 16.4.1987 T. 1986-9228/5363

⁵³² Bkz. 12. HD 2.4.1987 T. 1986-8702/4699; 21.10.1986 T. 472/10922; 30.9.1986 T. 1985-14897/9753 vb.

⁵³³ Bkz. 12. HD 30.3.1987 T. 1986-8533/4405; 11.11.1983 T. 7317/8771

⁵³⁴ Bkz. 12. HD 30.3.1987 T. 1986-8514/4293

⁵³⁵ Bkz. 12. HD 19.3.1987 T. 1986-7476/3731

– “Arttırılan kamulaştırma bedelinin, buna ilişkin ilam kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”⁵³⁶

– “Taşınmazın aynına ilişkin ilamın infazından sonra, davalının ölümü halinde, mirasçılarının aynı yere tekrar girmeleri halinde, onlar hakkında da aynı ilamın infazı gerekeceğini”⁵³⁷

– “Alacağın muacceliyetinin, bir ihbarın yapılmasına bağlı olan durumlarda, alacaklının hem asıl borçluya hem de -borçtan kişisel olarak sorumlu olmayan- ipotekli taşınmazın malikine, muacceliyet ihbarında bulunmadan icra takibi yapamayacağını (MK, mad. 887)”⁵³⁸

– “Bağımsız bölümlerin tümü için ayrı ayrı kat irtifakı kurulmuş olmasına rağmen, hepsinin malikinin aynı şahıs olması halinde, bu kişinin ‘yönetici’ sayılacağını ve bu sıfatla genel gider alacağına ilişkin icra takibi yapabileceğini”⁵³⁹

– “Alacaklının -İİK mad. 43 uyarınca- takip yolunu değiştirmesi- ‘haciz yolu ile’ takibi, ‘iflas yolu ile’ takibe çevirmesi- halinde, önceki takipte konmuş olan hacizlerin düşeceğini”⁵⁴⁰

– “Ödeme emrinde alacaklının ve vekilinin gösterilmemiş olmasının, ‘ödeme emrinin iptaline’ neden olacağını”⁵⁴¹

– “Nizalı yerin, icra emrinde, maddi bir hata sonucu ilama aykırı olarak belirtilmiş olması halinde, bu hatanın her zaman düzeltilebileceğini (Sırf bu nedenle, ‘icra emrinin iptaline’ karar verilemeyeceğini)”⁵⁴²

– “Rehin (satış) bedelinin alacaklıların alacaklarına yetişmemesi halinde bir ‘sıra cetveli’ düzenlenip, alacaklılara tebliğ edileceğini ve alacaklıların buna karşı ‘itiraz’ ve ‘şikayet’ yoluna gidebileceklerini”⁵⁴³

– “Takipten sonra borçlunun ölmesi ve alacaklının takibi mirasçılara yöneltmesi halinde, mirasçılara ödeme emri tebliğ olunmadan, haciz işleminin yapılamayacağını”⁵⁴⁴

– “Takip (itirazın kaldırılması) sırasında, borçlunun ölmesi halinde, alacaklının ya ‘takibi tereke hakkında devam ettirmesi’ ya da ‘takibi mirasçılara yöneltip, onlara ödeme emri göndermesi’ gerekeceğini”⁵⁴⁵

⁵³⁶ Bkz. 12. HD 10.3.1987 T. 1986-7181/3312; 21.2.1985 T. 1984 – 12086/1594

⁵³⁷ Bkz. 12. HD 17.2.1987 T. 1986-6894/2135

⁵³⁸ Bkz. 11. HD 6.2.1987 T. 651/593

⁵³⁹ Bkz. 5. HD 2.2.1987 T. 1986-18522/971

⁵⁴⁰ Bkz. 12. HD 20.1.1987 T. 1986-4838/382

⁵⁴¹ Bkz. 12. HD 2.12.1986 T. 2456/13343

⁵⁴² Bkz. 12. HD 2.12.1986 T. 2844

⁵⁴³ Bkz. 12. HD 18.9.1986 T. 1985-14407/9204

⁵⁴⁴ Bkz. Nöb. HD 11.8.1986 T. 1985-14308/8715

⁵⁴⁵ Bkz. 12. HD 20.6.1986 T. 1985-13503/7170

– “Miras bırakanın aldığı ilamı, mirasçılardan birisinin tek başına icraya koyamayacağını”⁵⁴⁶

– “Takip dayanağı belgenin örneğinin borçluya gönderilmemiş olmasının, şikayete neden olacağını”⁵⁴⁷

– “Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde; ‘takip dayanağı senet örneğinin gönderilmediği’ hususunun –yedi günlük şikâyet süresi içinde– şikayet yolu ile tetkik mercine bildirilmesi gerekeceğini”⁵⁴⁸

– “‘El atmanın önlenmesi’ ilamının, men edilen kişinin tüm mirasçılarna karşı takibe konulmasına zorunluluk bulunmadığını”⁵⁴⁹

– “İcra memurunun, ‘takibin mükerrer olduğu’nu kendiliğinden gözetemeyeceğini”⁵⁵⁰

– “‘Bozma kararı’ndan sonra verilen kararın kesinleşmesi üzerine, bu kararın ayrı takip konusu yapılamayacağını, önceki takip dosyasına konularak infaz edilmesi gerekeceğini”⁵⁵¹

– “Bir sanat veya meslekle uğraşmasına izin verilen küçük ya da kısıtlıların, bu sanat ve meslekle ilgili tasarruflarından dolayı takip ehliyetine sahip olduğunu”⁵⁵²

– “‘Çocukla kişisel ilişki kurulması’na dair ilamın infazı sırasında, çocuğu teslim almak isteyen tarafın, yaptığı masrafları karşı taraftan isteyemeyeceğini, bu masraflara kendisinin katlanmak zorunda olduğunu”⁵⁵³

– “Taşınmazı satın alan yeni malikin, önceki malikin aldığı ‘ihtiyaç sebebiyle tahliye ilamı’ nı takip konusu yapamayacağını”⁵⁵⁴

– “Lehine ipotek verilen ve krediyi alan ‘asıl borçlu’ ile, sadece kredi taahhütnamesini imzalayan –ve ipotek işlemi ile ilgisi olmayan– kişilerin birlikte ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takip edilemeyeceğini”⁵⁵⁵

– “Ödeme emrinin tebliğ tarihinde borçlunun er, onbaşı ya da kıt’a çavuşu olması halinde, icra müdürlüğü önce temsilci atanması için borçluya süre verilmeden, takibe devam edilemeyeceğini”⁵⁵⁶

⁵⁴⁶ Bkz. 12. HD 18.6.1986 T. 1985-14687/9168

⁵⁴⁷ Bkz. 12. HD 5.6.1986 T. 1985-12882/6753

⁵⁴⁸ Bkz. 12. HD 5.6.1986 T. 1985-12880/6751; 12.12.1984 T. 9666/12897

⁵⁴⁹ Bkz. 12. HD 5.5.1986 T. 1985-1111/5230

⁵⁵⁰ Bkz. 12. HD 22.4.1986 T. 1985-10970/4768

⁵⁵¹ Bkz. 12. HD 14.4.1986 T. 1985-10587/4302

⁵⁵² Bkz. 12. HD 31.3.1986 T. 9806/355

⁵⁵³ Bkz. 12. HD 25.3.1986 T. 1985-8749/3211; 19.3.1984 T. 638/3162

⁵⁵⁴ Bkz. HGK 26.3.1986 T. 1984-12-499/302; 12. HD 12.5.1983 T. 2225/3844

⁵⁵⁵ Bkz. 12. HD 13.3.1986 T. 1985-9268/2757

⁵⁵⁶ Bkz. 12. HD 5.3.1986 T. 1985-8795/2447; 2. HD 30.10.1985 T. 3144/8805; 12. HD 14.10.1985 T. 2139/8043 vb.

– “Yedek subay öğrenciler hakkında, İİK’nın 54 a maddesinin uygulanamayacağını”⁵⁵⁷

– “Tahliye ettiği yere üç kez haklı bir sebep olmaksızın girdiği için çıkarılan borçlunun tekrar aynı yere girmesi halinde -kiralanan yerin kapı numarası ve parsel numarası değişmiş dahi olsa- yine kiralanan yerden çıkarılmasına karar verilmesi gerekeceğini”⁵⁵⁸

– “Olumsuz tespit davasının ret edilmesi halinde, ihtiyati tedbirin kendiliğinden kalkıp, takibin devam edeceğini, icra memurunun borçluya 36. maddeye göre ‘tehiri icra kararı’ getirmek üzere süre veremeyeceğini”⁵⁵⁹

– “Mahkeme huzurunda yapılan sulhde, aksi öngörülmemiş olmadıkça, temerrüt faizinin başlangıç tarihinin sulh akdinde öngörülen ödeme tarihleri olacağını”⁵⁶⁰

– “El atmanın önlenmesi ilamının infazını, paydaşlardan birisinin isteyebileceğini”⁵⁶¹

– “Açılmış olan icra takibinin, tetkik merci tarafından iptal edildikten sonra, aynı dosyadan borçluya yeni bir ödeme emri gönderilemeyeceğini, yeniden harç ödenip, yeni bir takip açılması gerekeceğini”⁵⁶²

– “Takip borçlusu lehine -MK, mad. 723 ve 994 uyarınca- hapis hakkını içeren ilamın, alacaklı tarafından, ilamda öngörülen hapis hakkına konu para yatırılmadıkça, takip konusu yapılamayacağını”⁵⁶³

– “İpotek akit tablosunda, ipoteği vekaleten düzenleyen kişinin adresinin ‘borçlunun adresi’ olarak kabul edilemeyeceğini”⁵⁶⁴

– “Takip alacaklıları, alacaklarını borçlulardan birisine temlik etmişlerse, temellük edenin, takip konusu borcun yarısını takip edebileceğini”⁵⁶⁵

– “Borçlunun, icra takibi sonucunda kesinleşen borç ve eklentilerini icra dairesine yatırması halinde, icra dairesince ‘ipoteğin kaldırılması’ konusunda tapu sicil müdürlüğüne teskere yazılması gerekeceğini, olayın İİK, mad. 153’ün kapsamı içinde düşünülemeyeceğini”⁵⁶⁶

– “ ‘Borçluya -151 örnek icra emri- tebliği gerekmediğine’ ilişkin şikayetin

⁵⁵⁷ Bkz. 12. HD 4.3.1986 T. 8763/2390

⁵⁵⁸ Bkz. 12. HD 4.3.1986 T. 8442/2375

⁵⁵⁹ Bkz. 12. HD 20.2.1986 T. 1985-8365/1989

⁵⁶⁰ Bkz. 12. HD 11.2.1986 T. 1985-7191/1489

⁵⁶¹ Bkz. 12. HD 6.2.1986 T. 1985-311/1291

⁵⁶² Bkz. 12. HD 3.2.1986 T. 1985-8463/2043

⁵⁶³ Bkz. 12. HD 22.1.1986 T. 1985-6460/598

⁵⁶⁴ Bkz. 12. HD 16.1.1986 T. 1985-15323/351

⁵⁶⁵ Bkz. 12. HD 25.12.1985 T. 6165/11610

⁵⁶⁶ Bkz. 12. HD 12.11.1985 T. 3188/9459

*kabulü halinde, 'icra emrinin iptaline' karar verileceğini ve borçluya bundan sonra '152 örnek ödeme emri' gönderileceğini"*⁵⁶⁷

– *"Takip talebine vekaletnamenin eklenmemesinin ve imza eksikliğinin, takibin iptalini gerektirmeyeceğini"*⁵⁶⁸

– *"Son işlem tarihinden bir yıl geçtikten sonra takibin yenilenmesi halinde, alacaklıdan yenileme harcı alınması gerekeceğini"*⁵⁶⁹

– *"İlamın -yasaya aykırı olduğu iddia edilse dahi- aynen uygulanması gerektiğini, temyiz nedeni olabilecek hususların tetkik mercinde ileri sürülemediğini"*⁵⁷⁰

– *"İnfazı kesinleşmesine bağlı ilamların, takip tarihinde kesinleşmiş olması gerektiğini (Takip tarihinden sonra kesinleşmiş olmasının takibin iptaline engel olmayacağını)"*⁵⁷¹

– *"Borçlunun, alacağı temlik edene karşı ileri sürebileceği hakları (örneğin; takas ve mahsup iddiasını), alacağı devir alana karşı da ileri sürebileceğini"*⁵⁷²

– *"'Sulhun tesciline' ilişkin ilamda, 'el atmanın önlenmesine' dair açık bir hüküm bulunmadıkça, bu ilama dayanılarak 'tahliye ve teslim' istenemeyeceğini"*⁵⁷³

– *"Süresiz olarak kurulan ipoteklerin, alacaklının ihtarından sonra -borç ödenmezse- ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takibe konu olabileceğini"*⁵⁷⁴

– *"İlamda yazılı olan avukatın, vekaletname ibraz etmeden takipte bulunabileceğini"*⁵⁷⁵

– *"Vekaleten ipotek veren kişi hakkında, 'borçlu' sıfatıyla takip yapılamayacağı"*⁵⁷⁶

– *"'Avukat' olmayan kişinin, başkasına vekaleten icra dairesinde takipte bulunamayacağını"*⁵⁷⁷

⁵⁶⁷ Bkz. 12. HD 21.10.1985 T. 2383/8397

⁵⁶⁸ Bkz. 12. HD 17.10.1985 T. 2675/8295

⁵⁶⁹ Bkz. 12. HD 3.10.1985 T. 8963/7735

⁵⁷⁰ Bkz. 12. HD 25.9.1985 T. 8993/7428

⁵⁷¹ Bkz. 12. HD 27.6.1985 T. 821/6394; 1.5.1985 T. 5478/4146; 25.2.1985 T. 1984-11875/1673 vb.

⁵⁷² Bkz. 12. HD 29.4.1985 T. 1984-14312/4005

⁵⁷³ Bkz. 12. HD 16.4.1985 T. 1984-13670/3613

⁵⁷⁴ Bkz. 12. HD 2.4.1985 T. 1984-12995/3034

⁵⁷⁵ Bkz. 12. HD 14.3.1985 T. 3522/2373

⁵⁷⁶ Bkz. 12. HD 14.3.1985 T. 1024/2453

⁵⁷⁷ Bkz. 12. HD 26.2.1985 T. 1984-11948/1729

– “Zorunlu askerlik görevini yapan ve başka bir gelir ve serveti bulunmayan kocanın, nafaka ödemek borcundan kurtulacağını”⁵⁷⁸

– “Takip talebinde ilamın ‘kal’ kısmının infazının istenmiş olması halinde borçluya ‘örnek: 53 icra emri’ gönderilerek, bu hususun saplanamayacağını”⁵⁷⁹

– “Ceza mahkemesinde devam eden emniyeti kötüye kullanma suçu ile ilgili davanın, takibi etkilemeyeceğini”⁵⁸⁰

– “Tapulu yeri, harici satışa dayanarak işgal eden kişinin taşınmazdan çıkarılması için, mahkemeden alınan el atmanın önlenmesi ilamının kesinleşmesine gerek bulunmadığını”⁵⁸¹

– “İİK 36 gereğince Yargıtay’dan gönderilen ‘tehiri icra kararı’nın icra dosyasına geç ulaşmasının kararı hükümden düşürmeyeceğini”⁵⁸²

– “Borçlu hakkında ‘genel haciz yolu ile’ takip yapılmış olmasına rağmen, borçluya -ipoteğin paraya çevrilmesine mahsus- ‘152 örnek ödeme emri’ gönderilemeyeceğini”⁵⁸³

– “Belirli bir meslek ve sanatı yapmasına izin verilen sezgin küçüğün sadece o meslek ve sanatla ilgili borçlara ilişkin takiplerde ‘borçlu’ sıfatıyla takip ehliyetine sahip olacağını”⁵⁸⁴

– “‘Takibin iptali’ halinde, harcın iadesine ait yasada bir hüküm bulunmadığını, Harçlar Kanunu’nun ‘karar ve ilam harcının geri verilmesi ile ilgili’ 31. maddesinin bu durumda uygulanamayacağını”⁵⁸⁵

– “Borçlunun üçüncü kişideki istihkakı üzerine haciz konulmasının istenmiş olması halinde, icra dairesince ayrıca borçlunun üçüncü kişideki teminatı üzerine de haciz konulduğu hususunun, haciz teskeresine eklenemeyeceğini”⁵⁸⁶

– “‘Örnek 151 icra emri’nin iptalinden sonra borçluya ‘örnek 152 ödeme emri’ gönderilmesi halinde, icra emrinin iptaline kadar yapılan giderlerin borçludan istenemeyeceğini”⁵⁸⁷

– “Aynı dosyadan hem ‘ipoteğin paraya çevrilmesi’ hem de ‘genel haciz yolu’ ile takip yapılamayacağını (aksi takdirde; ‘takibin iptali’ gerekeceğini)”⁵⁸⁸

⁵⁷⁸ Bkz. 12. HD 21.2.1985 T. 486/1542

⁵⁷⁹ Bkz. 12. HD 20.2.1985 T. 947/1010

⁵⁸⁰ Bkz. 12. HD 19.2.1985 T. 2123/1421

⁵⁸¹ Bkz. 12. HD 12.2.1985 T. 1984-11689/1180

⁵⁸² Bkz. 12. HD 12.2.1985 T. 1984-11620/1133

⁵⁸³ Bkz. 12. HD 1.2.1985 T. 1984-11539/1168; 20.4.1981 T. 2637/3962

⁵⁸⁴ Bkz. 12. HD 31.1.1985 T. 1984-11309/806

⁵⁸⁵ Bkz. 12. HD 17.1.1985 T. 1984-10759/215

⁵⁸⁶ Bkz. 12. HD 10.12.1984 T. 9735/12735

⁵⁸⁷ Bkz. 12. HD 10.12.1984 T. 9605/12786

⁵⁸⁸ Bkz. 12. HD 15.1.1984 T. 1984-10496/120; 6.12.1984 T. 9350/12675; 9.11.1982 T. 7831/8148 vb.

– “İpotek akit tablosunda belirtilen adrese çıkarılan tebligatın tebliğ edilmeden geri dönmesi halinde, Tebligat Yasası’nın 35. maddesine göre işlem yapılması gerekeceğini”⁵⁸⁹

– “Gönderilen ödeme emrinde, ödeme emrini gönderen yerinin belirtilmemiş olması halinde, ‘ödeme emrinin iptali’ gerekeceğini”⁵⁹⁰

– “Asıl borç ödenip sona erdikten sonra, ‘faiz’ isteği hakkında ayrı bir takip yapılamayacağını”⁵⁹¹

– “‘Üç aylık kira parasının yatırılması suretiyle tehiri icra kararı verileceği’ne ilişkin İçt. Bir. K.nın el atmanın önlenmesine ait ilamların infazında uygulanamayacağını”⁵⁹²

– “Hapis hakkı uygulamasında, hapis hakkına konu olan eşyaların alacaklıya tesliminin gerekmediğini”⁵⁹³

– “‘Kiracının ortağı’ hakkında alınan tahliye kararı ile kiracının taşınmazdan çıkarılamayacağını, ancak ‘kiracı’ hakkında alınan tahliye kararı ile ortağın çıkarılabileceğini”⁵⁹⁴

– “Borçlunun takip konusu yapılan faiz miktarına (oranına) süresi içinde ‘borca itiraz’ da bulunarak karşı koyabileceğini, kesinleşen takibin şikayet yolu ile iptalini isteyemeyeceğini”⁵⁹⁵

– “Borçlu kolektif şirkete konkordato mühleti verilmiş olmasının, onun aciz halinde bulunduğunu göstermeyeceğini, TK’nin 179. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmeden ortaklar hakkında takip yapılamayacağını”⁵⁹⁶

– “‘Vergi sorumlusu’ sıfatıyla, borçlu -işveren, ilamda yazılı işçi alacağını vergi dairesine yatırmak zorunda olduğu yasal kesintileri (gelir vergisini) mahsup ederek, kalanını icra dairesine yatırmakla borcundan kurtulabileceğini ve borçlu işverenin bu mahsup (takas) hususunu her zaman icra dairesine bildirebileceğini”⁵⁹⁷

– “Edaya ait bir hüküm içermeyen ilamın (hakkında takip yapılan aleyhine verilmiş bir tahsil hükmü varmışcasına) icraya konulamayacağını”⁵⁹⁸

⁵⁸⁹ Bkz. 12. HD 29.11.1984 T. 8768/12410

⁵⁹⁰ Bkz. 12. HD 21.11.1984 T. 13398/12093

⁵⁹¹ Bkz. 12. HD 23.10.1984 T. 8156/10810; 1.5.1984 T. 2212/5372

⁵⁹² Bkz. 12. HD 18.10.1984 T. 8018/10579

⁵⁹³ Bkz. 12. HD 3.10.1984 T. 7118/9919

⁵⁹⁴ Bkz. 12. HD 21.9.1984 T. 6345/9313

⁵⁹⁵ Bkz. 12. HD 18.9.1984 T. 9609/9208

⁵⁹⁶ Bkz. 12. HD 3.7.1984 T. 5939/8377

⁵⁹⁷ Bkz. HGK 27.6.1984 T. 1982-12-280/751

⁵⁹⁸ Bkz. HGK 15.6.1984 T. 1983-12-105/717; 12. HD 15.11.1982 T. 7631/8311; İİD. 10.10.1967 T. 9035/8656 vb.

– “‘İlamda belirtilen menkul malın aynen bulunmaması halinde bedelinin tahsiline’ ilişkin ilamın, borçluya ‘örnek: 53 icra emri’ gönderilerek takip konusu yapılamayacağını”⁵⁹⁹

– “Delil tespiti giderlerinin, ayrı takip (ve dava) konusu yapılamayacağını”⁶⁰⁰

– “İtiraz dilekçesinin verildiği hususunun icra tutanağına yazılmamış olması halinde, icra memurunun ‘itirazın süresinde yapıldığına’ dair beyanına dayanılarak, itirazın süresinde kabul edilemeyeceğini”⁶⁰¹

– “Takip talebinde ‘borçlu’ olarak gösterilmemiş olan kişiye, adı ödeme emrine yazılarak, ödeme emri gönderilemeyeceğini”⁶⁰²

– “Taşınmaz maliki üçüncü kişinin -alacaklıya karşı- sorumluluğunun, ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile taşınmazın satılması ile sona ereceğini, aldığı ‘rehin açığı belgesi’ne dayanarak alacaklının taşınmaz maliki hakkında takipte bulunamayacağını”⁶⁰³

– “İpotekli taşınmazın kamulaştırılması halinde, ipotek kaydının, kamulaştırma bedeline dönüşeceğini”⁶⁰⁴

– “Takibin iptali halinde, bütün icra işlemlerinin iptal edilmiş olacağını”⁶⁰⁵

– “Sadece, ağır ceza mahkemesinde açılan kamu davasının, dava konusu senede ilişkin icra takibini etkilemeyeceğini”⁶⁰⁶

– “Tahliye kararından sonra işleyen kiralara alınmasının, ‘takipten ve tahliye isteminden vazgeçme’ anlamı taşımayacağını”⁶⁰⁷

– “İstanbul İcra Dairesinde takip yapıldıktan (takibe başlandıktan) sonra, Beyoğlu’nda adli teşkilat kurulması halinde, buradaki taşınmazın Beyoğlu İcra Dairesine talimat yazılarak (istinabe suretiyle) satışının, yapılabileceğini”⁶⁰⁸

– “Alacağın aslının ödenmiş olması halinde, istisna edilmemiş eklentilerinin de ödenmiş sayılacağını, bu nedenle avukatlık ücreti bakımından da takibin durdurulması gerekeceğini”⁶⁰⁹

⁵⁹⁹ Bkz. 12. HD 14.6.1984 T. 5312/7642

⁶⁰⁰ Bkz. 12. HD 1.5.1984 T. 1984-2822/5417

⁶⁰¹ Bkz. 12. HD 27.4.1984 T. 2996/5204

⁶⁰² Bkz. 12. HD 27.4.1984 T. 2988/5196

⁶⁰³ Bkz. 11. HD 25.4.1984 T. 2244/2365

⁶⁰⁴ Bkz. 12. HD 9.4.1984 T. 2909/4192

⁶⁰⁵ Bkz. 12. HD 27.3.1984 T. 817/3655

⁶⁰⁶ Bkz. 12. HD 22.3.1984 T. 868/3410

⁶⁰⁷ Bkz. 12. HD 12.3.1984 T. 370/2800

⁶⁰⁸ Bkz. 12. HD 8.3.1984 T. 2175/2701

⁶⁰⁹ Bkz. 12. HD 5.3.1984 T. 1983-12615/2401

– “Alacaklının, borçlunun mirasçısı durumuna geçmesi halinde, alacaklının hissesine düşen nispette borçtan indirim yapılması gerekeceğini”⁶¹⁰

– “Kiralayanın, işlemiş bir senelik ve işleyecek altı aylık kira alacağından dolayı kiralananada bulunan ve kiralananın döşenmesine ve ondan faydalanmayı temine yarayan taşınır eşyalar üzerinde hapis hakkına sahip olduğunu”⁶¹¹

– “Borçlunun başka alacaklılarının, ‘borçlunun kabulü nedeniyle, takip kesinleşmeden yapılan haczin kaldırılmasını’ isteyemeyeceklerini, İİK mad. 20 gereğince (haczin kendilerine karşı hüküm ifade etmediğini) -sıra cetveline karşı şikayet yoluna başvurarak- ileri sürülebileceklerini”⁶¹²

– “İpotekli taşınmazın -mahkeme ilamı ile dahi olsa- malikinin değişmesinin, borçlunun borcunda ve teminatında değişiklik yapmayacağını”⁶¹³

– “Takip tarihinde ergin olan borçlunun borcundan dolayı, velisi hakkında takip yapılamayacağını”⁶¹⁴

– “‘Örnek: 56 tahliye emri’ yerine ‘örnek: 54 icra emri’ gönderilmesinin usulsüz olduğunu”⁶¹⁵

– “Ancak cari hesap sözleşmesinin uygun gördüğü hallerde faize faiz yürütülebileceğini”⁶¹⁶

– “Birlikte yaşanan sırada, (alacaklı) eşin banka hesabına yatırılan paranın, nafaka borcuna karşılık olarak yatırıldığının kabul edilemeyeceğini”⁶¹⁷

– “‘Kal’ konusunda alınan ilamı, taşınmazın yeni malikinin -önceki malikin halefi sıfatıyla- icraya koyabileceğini”⁶¹⁸

– “Borçlunun ipotek akit tablosundaki adresine yapılacak tebligat ile, takibin kesinleşeceğini”⁶¹⁹

– “Borçlunun ağır ceza mahkemesindeki ikrarının, İİK mad. 38 uyarınca ‘ilam niteliğinde’ sayılacağını”⁶²⁰

– “Talimat icra dairesinin ve bu dairenin bağlı olduğu tetkik merciinin, ilamın infaz şeklini değiştiremeyeceğini”⁶²¹

⁶¹⁰ Bkz. 12. HD 5.3.1984 T. 1983-12143/2390

⁶¹¹ Bkz. 12. HD 8.2.1984 T. 1983-11258/1177

⁶¹² Bkz. 12. HD 30.1.1984 T. 1983-10726/721; 20.10.1983 T. 5814/7766

⁶¹³ Bkz. 12. HD 25.12.1983 T. 9348/10432

⁶¹⁴ Bkz. 12. HD 19.12.1983 T. 6609/10643

⁶¹⁵ Bkz. 12. HD 23.11.1983 T. 8022/9359

⁶¹⁶ Bkz. 12. HD 15.11.1983 T. 7375/8938

⁶¹⁷ Bkz. 12. HD 11.11.1983 T. 7323/8775

⁶¹⁸ Bkz. 12. HD 7.11.1983 T. 7059/8458

⁶¹⁹ Bkz. 12. HD 20.10.1983 T. 6123/7794; İİD. 20.6.1968 T. 6466/?

⁶²⁰ Bkz. 12. HD 19.10.1983 T. 7926/8703

⁶²¹ Bkz. 12. HD 26.9.1983 T. 8335/6550

- “Tahliye davası açılmasının, tahliye takibini etkilemeyeceğini”⁶²²
- “Boşanma kararı veren mahkemece onanmış olan taahhütnamenin, boşanma kararının eklentisi ve ila niteliğinde sayılacağını (ve kesinleşmeden icraya konulamayacağını)”⁶²³
- “‘152 örnek ödeme emri’ne itiraz üzerine açılan itirazın iptali davası sonunda, mahkemeden alınan ret ilamının (ve eklentilerinin), kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”⁶²⁴
- “İlamda taraf olmayan ve aleyhine infazı gereken hüküm (fıkrası) bulunmayan kişiye icra emri gönderilemeyeceğini”⁶²⁵
- “Hacizden sonra, mahkeme ilamı ile dahi olsa, tapu sicilindeki değişikliklerin -yasal bir sebebe dayanılarak verilen tapu iptali kararları hariç- alacaklının haklarını etkilemeyeceğini”⁶²⁶
- “Borçluya tebliğ olunan ‘152 örnek ödeme emri’nde, icra müdürünün imzasının bulunmamasının, ödeme emrinin iptalini gerektirmeyeceğini”⁶²⁷
- “Alacaklının, senet borçluları hakkında ayrı ayrı takipte bulunabileceğini”⁶²⁸
- “Konkordato mehli içinde, borçlu hakkında ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapılabileceğini”⁶²⁹
- “Alacaklının, elindeki senette adı yazılı olan borçlular hakkında tek bir takip yapabileceği gibi, her borçlu hakkında ayrı ayrı da takip yapabileceğini”⁶³⁰
- “‘İlamlı takibin mükerrer olduğu’na dair itirazın icra dairesine değil, tetkik mercine bildirilmesi gerekeceğini”⁶³¹
- “Alacaklı banka munzam teminat olarak aldığı ipoteği daha önce paraya çevirmeden kefil hakkında takipte bulunabileceğini”⁶³²
- “Borcun muaccel olması ile borçlunun temerrüdünün ayrı şeyler olduğunu, borcun ödenmesi için belirli bir günün saptanmamış olduğu durumlarda, temer-

⁶²² Bkz. 12. HD 18.9.1983 T. 9727/10906

⁶²³ Bkz. 12. HD 2.6.1983 T. 4313/4433

⁶²⁴ Bkz. 12. HD 30.5.1983 T. 3142/4274

⁶²⁵ Bkz. 12. HD 23.5.1983 T. 2956/4043

⁶²⁶ Bkz. 12. HD 14.4.1983 T. 1800/2903

⁶²⁷ Bkz. 12. HD 7.4.1983 T. 1421/2811

⁶²⁸ Bkz. 12. HD 22.3.1983 T. 31/1279

⁶²⁹ Bkz. 12. HD 10.3.1983 T. 674/1780

⁶³⁰ Bkz. 12. HD 22.2.1983 T. 31/1279

⁶³¹ Bkz. 12. HD 22.2.1983 T. 39/1278

⁶³² Bkz. 11. HD 21.2.1983 T. 693/770

rüt için alacaklının ihtarına gerek bulunduğunu, ilama bağlı alacakların, hüküm tarihinde muaccel olacağını”⁶³³

– “Munzam teminat olarak ipotek almış olan bankanın kreti müşterisi hakkında hem ipotegin paraya çevrilmesi yoluyla hem de sözleşmeye dayalı olarak haciz yolu ile takipte bulunabileceğini”⁶³⁴

– “Kiracıya ‘kira tespit davası açılacağı’ ihtar edilmesinin, alınan tahliye ilamının infazından vazgeçme ve akdin yenilenmesi anlamında kabul edilemeyeceğini”⁶³⁵

– “Çocukla kişisel ilişki kurulmasına ilişkin ilamın infazı için alacaklı babanın, zamanında ve usulüne uygun olarak icraya başvurmasına rağmen, borçlu ananın çocuğu kaçırması halinde, ilamda ‘kişisel ilişki kurulması’ için öngörülen süre geçse dahi, çocuğun babaya teslimi gerekeceğini”⁶³⁶

– “İtiraz nedeni olabilecek hususların takibin kesinleşmesinden sonra şikayet yolu ile tetkik mercine bildirilemeyeceğini”⁶³⁷

– “Kesinleşen ilamın her ne suretle olursa olsun infazı gerekeceğini, satış memurunun ve mahkemenin -tapu sicil müdürlüğünün yazısına dayanarak- satışı durduramayacağını”⁶³⁸

– “İcra emrine, ilamın tarih ve numarasının yazılmamış olmasının ‘icra emrinin iptali’ni gerektireceğini”⁶³⁹

– “Yangın sigorta poliçesi gereğince alınan hakem, bilirkişi raporunun, HUMK 516 vd.nda öngörülen ‘hakem kararı’ niteliğinde bulunmadığını, bu nedenle de ne ‘ilam’ ve ne de ‘ilam niteliğinde’ sayılmayacağını, ilamlı takibe konu yapılamayacağını”⁶⁴⁰

– “Şufa davası taşınmazın aynı ile ilgili olduğundan, bu dava sonucunda verilen ilamın kesinleşmeden icraya konulamayacağını”⁶⁴¹

– “Aynı dosyadan hem ‘ipotegin paraya çevrilmesi’ ve hem de ‘genel haciz yolu’ ile takip yapılamayacağını”⁶⁴²

⁶³³ Bkz. 12. HD 1.2.1983 T. 10237/539

⁶³⁴ Bkz. 11. HD 27.1.1983 T. 1982 – 5673/256

⁶³⁵ Bkz. 12. HD 20.12.1982 T. 9412/9653

⁶³⁶ Bkz. 12. HD 6.12.1982 T. 8917/9125

⁶³⁷ Bkz. 12. HD 2.12.1982 T. 8865/9029

⁶³⁸ Bkz. 12. HD 2.12.1982 T. 8894/9040

⁶³⁹ Bkz. 12. HD 25.11.1982 T. 8487/8710; 19.10.1978 T. 8310/8386; İİD. 25.5.1970 T. 5695/5575

⁶⁴⁰ Bkz. 12. HD 4.11.1982 T. 7796/8004

⁶⁴¹ Bkz. 12. HD 15.11.1982 T. 7631/8311

⁶⁴² Bkz. 12. HD 9.11.1982 T. 7831/8148

– “Miras yolu ile intikal eden alacağa ilişkin icra takibinin, mirasçılardan tümü veya tereke temsilcisi tarafından yapılabileceğini”⁶⁴³

– “İlamda ‘asıl alacak’ ile takdir edilen ‘vekalet ücreti’nin, ‘mahkeme masrafları’nın ve ‘harcın’ ayrı ayrı takip konusu yapılabileceğini”⁶⁴⁴

– “Borçlunun, hem ‘ipoteğin paraya çevrilmesi’ hem de ‘haciz yolu ile’ takip edilmesi halinde, “ödeme emri”nin değil “takibin” iptaline karar verilmesi gerekeceği”⁶⁴⁵

– “36. madde gereğince icranın durdurulması için, ‘takip masrafları’nın da yatırılmasına gerek bulunmadığını”⁶⁴⁶

– “Ayrı ayrı senetlere göre alacaklı durumunda olan ayrı ayrı kişilerin aynı borçlu hakkında aynı dosyadan takip yapamayacaklarını”⁶⁴⁷

– “Men’i müdahale ilamının takipten sonra kesinleşmiş olmasının, önceden açılmış takibe geçerlilik kazandırmayacağını”⁶⁴⁸

– “El atmanın önlenmesine ilişkin ilamın infazı sırasında taşınmazda karşılaşılan üçüncü kişinin, tapu kaydını göstermeden icranın geri bırakılmasını isteyemeyeceğini”⁶⁴⁹

– “Alacaklı vekilinin icra dosyasında vekaletnamesine rastlanmamasının, icra işlemlerinin iptalini gerektirmeyeceğini”⁶⁵⁰

– “Üçüncü kişinin ‘kefil’ sıfatıyla borcu üstlenmiş olması halinde bu kefaletin ilam niteliğinde olacağını (ve üçüncü kişiye icra emri gönderilmesi gerekeceğini) ‘yediemin’ sıfatıyla hacizli malları teslim almış olması halinde ise, sorumluluğun İİK mad. 358’e göre saptanacağını”⁶⁵¹

– “Vekilin ‘üçüncü kişilerin veya kendi borcuna karşı teminat maksadıyla dahi her türlü ipotek tesis etmek için’ kendisine verilen vekaletnameye dayanarak, kendi borcundan dolayı, vekalet verenin taşınmazlarını haczettiremeyeceğini”⁶⁵²

– “Avukat olmayan kişinin, icra takibinde borçlu vekili olarak gösterilmek suretiyle yapılan icra takibinin iptali gerekeceğini”⁶⁵³

⁶⁴³ Bkz. 12. HD 5.10.1982 T. 6294/6893

⁶⁴⁴ Bkz. 12. HD 27.5.1982 T. 4661/4867

⁶⁴⁵ Bkz. 12. HD 10.5.1982 T. 4010/4147

⁶⁴⁶ Bkz. 12. HD 3.5.1982 T. 3670/3837

⁶⁴⁷ Bkz. 12. HD 6.4.1982 T. 2090/2853

⁶⁴⁸ Bkz. 12. HD 23.3.1982 T. 2200/2342; 22.6.1979 T. 5042/5855

⁶⁴⁹ Bkz. 12. HD 8.2.1982 T. 521/954

⁶⁵⁰ Bkz. 12. HD 7.12.1981 T. 8038/9342

⁶⁵¹ Bkz. 12. HD 19.11.1981 T. 7248/8560

⁶⁵² Bkz. 12. HD 5.10.1981 T. 5929/7637

⁶⁵³ Bkz. 12. HD 29.9.1981 T. 5633/7161

- “Şuf’a ilamına dayanılarak ‘davalıların müdahalesinin men’i ile taşınmazın teslimi’nin istenemeyeceğini”⁶⁵⁴
- “İlamın -hatalı dahi olsa- kesinleşen şekli ile infazı gerekeceğini”⁶⁵⁵
- “İlamda yazılı asıl borç ve yargılama giderleri için ayrı ayrı takip yapılabileceğini”⁶⁵⁶
- “Tahliye ilamından sonra, yeniden kira sözleşmesi yapılması halinde, önceki tahliye takibinin hükümsüz hale gelmiş olacağını”⁶⁵⁷
- “İlamdaki alacağın başkasına temlik (devri) halinde, alacağı temellük eden (devralan) yeni alacaklının, ilamlı takipte bulunabileceğini”⁶⁵⁸
- “Şuf’a bedelinin ödenmesi için icra takibi yapılamayacağını”⁶⁵⁹
- “İcra emrine, infazı istenen ilamın hüküm fıkrasının yazılmasına gerek bulunmadığını”⁶⁶⁰
- “İcra memurunca (ya da iflas masasınca) haczedilen mallardan borcun tamamını karşılayabilecek olanının öncelikle satışı gerektiğini”⁶⁶¹
- “İİK 264’e göre, ihtiyati haczin kaldırılmasının, ihtiyati haciz sırasındaki kefaleti etkilemeyeceğini”⁶⁶²
- “İstimlak bedelinin artırılması’na ilişkin ilamın ‘tahsili’ de içerdiğini”⁶⁶³
- “Üzerinde diğer paydaşlar tarafından yapılmış inşaat bulunan müşterek mülkiyet hissesinin, üzerindeki bu inşaat ile birlikte satılacağını, inşaatı yapmış olan paydaşların inşaat bedelini talep edebileceğini, satışın durdurulmasını istemeyeceğini”⁶⁶⁴
- “Tahliye ilamının hem ‘tahliye’ ve hem de ‘ilamdaki masraf ve vekalet ücreti’ için takibe konulması halinde, borçluya ‘örnek 54 ve örnek 53’ icra emrinin gönderilmesi gerektiğini”⁶⁶⁵

⁶⁵⁴ Bkz. 12. HD 30.6.1981 T. 4711/6241

⁶⁵⁵ Bkz. 12. HD 23.6.1981 T. 2332/6034

⁶⁵⁶ Bkz. 12. HD 27.5.1982 T. 4661/4867

⁶⁵⁷ Bkz. 12. HD 11.5.1981 T. 3445/4796

⁶⁵⁸ Bkz. 12. HD 28.4.1981 T. 2855/4310

⁶⁵⁹ Bkz. 12. HD 30.3.1981 T. 794/3122

⁶⁶⁰ Bkz. 12. HD 26.3.1981 T. 1832/3071

⁶⁶¹ Bkz. 12. HD 12.3.1981 T. 290/2383

⁶⁶² Bkz. 12. HD 26.2.1981 T. 261/1850

⁶⁶³ Bkz. 12. HD 25.2.1981 T. 472/1825

⁶⁶⁴ Bkz. 12. HD 24.2.1981 T. 7669/1774

⁶⁶⁵ Bkz. 12. HD 24.2.1981 T. 47/1763; 12.10.1978 T. 7872/8065

– “Taşınmaza ilişkin ‘tavzih’ kararlarının kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”⁶⁶⁶

– “İntifa hakkı sahibi tarafından, ihtiyaç nedeniyle açılan tahliye davası sonunda alınan karardaki ‘tahliye isteme hakkı’nın, çıplak mülkiyet sahibine geçmeyeceğini”⁶⁶⁷

– “İstisna akdinden doğan uyuşmazlıkla ilgili olarak mahkemece verilen ‘ifaya izin’ kararının kesinleşmeden icraya konulabileceğini”⁶⁶⁸

– “Mahkeme masrafları ve vekalet ücretinin tahsili için vekaletnamede ‘ahz ü kabz’ yetkisinin bulunmasına gerek bulunmadığını”⁶⁶⁹

– “Çocukla kişisel ilişki kurulmasına ilişkin ilamın icrasından önce, alacaklının takip tarihine kadar yaptığı masrafların ‘dava konusu’ olacağını, bunların ödenmesi için borçluya icra dairesince ‘icra emri’ ya da ‘muhtıra’ gönderilemeyeceğini”⁶⁷⁰

– “Edaya ilişkin bir hüküm içermeyen Sayıştay ilamının ‘ilamlı takip’ konusu yapılamayacağını”⁶⁷¹

– “Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı’nın bildireceği fiyatın ilamda teslimi hükümlenen otomobilin ‘rayiç değeri’ olarak kabul olunamayacağını, bu değer, otomobil alım satımıyla uğraşan bilirkişilere tespit ettirilmesi gerekeceğini”⁶⁷²

– “Kesinleşmiş men’i müdahale ilamının infazına, MK mad. 724’e göre açılmış olan davanın engel teşkil etmeyeceğini”⁶⁷³

– “Tevdi mahali tayinine ait mahkeme kararında takdir olunan vekalet ücretinin, ilamların icrası yoluyla takip konusu yapılabileceğini”⁶⁷⁴

– “‘Müdahalenin önlenmesi’ ilamının, taşınmazı kullanan üçüncü kişiler hakkında infazının, İİK mad. 27 ve 29. maddedeki koşullar çerçevesinde mümkün olabileceğini”⁶⁷⁵

– “İlamda, ‘taşınmazın teslimi’ne dair, açık bir hüküm bulunmadıkça reddedilen ‘men’i müdahale davası’ sonucunda verilen ilama dayanılarak, ‘taşınmazın teslimi’nin istenemeyeceğini”⁶⁷⁶

⁶⁶⁶ Bkz. 12. HD 11.2.1981 T. 790/1238

⁶⁶⁷ Bkz. 12. HD 5.2.1981 T. 8985/1221

⁶⁶⁸ Bkz. 12. HD 2.2.1981 T. 8905/842

⁶⁶⁹ Bkz. 12. HD 22.1.1981 T. 8085/458

⁶⁷⁰ Bkz. 12. HD 22.1.1981 T. 8069/453

⁶⁷¹ Bkz. 12. HD 21.1.1981 T. 7895/412

⁶⁷² Bkz. 12. HD 30.12.1980 T. 8045/9519

⁶⁷³ Bkz. 12. HD 23.9.1980 T. 5370/6730

⁶⁷⁴ Bkz. 12. HD 18.9.1980 T. 4555/6532

⁶⁷⁵ Bkz. 12. HD 18.9.1990 T. 4783/6505

⁶⁷⁶ Bkz. 12. HD 10.7.1980 T. 4358/6052

– “Açılan ‘kal’ davasının, ‘müdahalenin önlenmesi’ne ilişkin ilamın infazını engellemeyeceğini”⁶⁷⁷

– “Belediye encümenlerinin ceza kararlarının ilamsız takip konusu yapılamayacağını”⁶⁷⁸

– “Takip sırasında işyerini devralan yeni işverenin, önceki işverenin prim borcundan sorumlu olduğunu”⁶⁷⁹

– “İpotekle sağlanan hakkın, alacaklının müsaadesi alınmadan sonradan tesis edilerek tapuya şerh edilen satış vaadinden önce geleceğini”⁶⁸⁰

– “‘Karar düzeltme’ yolu kapalı olan kira tespitine ait kararların Yargıtay’ca ‘onama tarihi’nin, ‘kesinleşme tarihi’ olarak kabulü gerekeceğini”⁶⁸¹

– “İİK mad. 24’deki ‘ilamda yazılı değer’ sözcükleri ile, ‘ilamın hüküm fıkrasında yazılı değer’in kasdedilmiş olduğunu”⁶⁸²

– “Borçlunun, nafaka alacaklısı çocuğun yanında bulunduğu süreler içinde iştirak nafakası ödemiş olması halinde, bunların kendisine geri verilmesini istemeyeceğini”⁶⁸³

– “Genel haciz yolu ile takiplerde, takip dayanağı belgenin aslının takip talebi ile birlikte icra dairesine verilmesine gerek olmadığını”⁶⁸⁴

– “Takip konusu borcun icra veznesine –İİK, mad. 36’ya göre- teminat olarak yatırılması halinde, borcun ‘itiraz süresi içinde ödenmiş sayılamayacağını, bu durumda yarım değil tam vekalet ücretinin yatırılması gerekeceğini”⁶⁸⁵

– “İlam niteliğinde (İİK mad. 38) belgelere dayanan takipler hakkında da İİK mad. 33’ün uygulanacağını”⁶⁸⁶

– “Açılan ‘tapu iptali’ davasının kesinleşmiş ‘müdahalenin önlenmesi’ ilamının yerine getirilmesini –malikçe ‘tedbir’ yolu ile ‘icranın durdurulması’ konusunda karar verilmiş olmadıkça- durdurmayacağını”⁶⁸⁷

– “İpotek kurulmasından sonra, ipotegin kurulduğu taşınmaz üzerinde satış

⁶⁷⁷ Bkz. 12. HD 7.7.1980 T. 4503/5723

⁶⁷⁸ Bkz. 12. HD 7.7.1980 T. 4188/5905

⁶⁷⁹ Bkz. 12. HD 26.6.1980 T. 3214/5572

⁶⁸⁰ Bkz. 14. HD 26.6.1980 T. 3313/3569

⁶⁸¹ Bkz. 12. HD 19.6.1980 T. 4146/5362

⁶⁸² Bkz. 12. HD 17.6.1980 T. 4448/5271

⁶⁸³ Bkz. 12. HD 3.6.1980 T. 2378/4793

⁶⁸⁴ Bkz. 12. HD 14.4.1980 T. 1852/3444; 5.7.1979 T. 5908/6271

⁶⁸⁵ Bkz. 12. HD 18.3.1980 T. 1032/2574

⁶⁸⁶ Bkz. 12. HD 12.3.1980 T. 1193/2330; 15.10.1979 T. 7555/7942

⁶⁸⁷ Bkz. 12. HD 5.3.1980 T. 64/3339

vaadi sözleşmesi gereğince şahsi hak sahibi olan alıcıya, icra emri gönderilmesine gerek bulunmadığını"⁶⁸⁸

– *"Takip devam ederken, kiralayan kiracı hakkında açtığı 'kira parasını tespit'e yönelik davanın takibi etkilemeyeceğini"*⁶⁸⁹

– *"İcra memurunun takdir edeceği avukatlık ücreti hakkında ilgililerin tetkik mercine şikayette bulunabileceğini"*⁶⁹⁰

– *"Ceza hükmünde yer alan avukatlık ücreti, yargılama gideri, tazminat gibi alacakların ceza hükümlülüğünün daha sonra 'yazılı emirle' ortadan kalması halinde, cebri icra konusu yapılamayacağını"*⁶⁹¹

– *"Borçluya ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takipte 'örnek: 152 ödeme emri' yerine 'örnek: 151 icra emri' gönderilmesi halinde tetkik mercince 'takibin iptaline' mi 'icra emrinin iptaline' mi karar verilmesi gerekeceğini"*^{692,693}

– *"Takip dayanağı belge hakkında Danıştay'ca 'yürütmenin durdurulması' kararı verilmiş olması halinde, tetkik mercince 'takibin iptaline' değil, 'takibin durdurulmasına' karar verilebileceğini"*⁶⁹⁴

– *"Eser sözleşmesi ile ilgili alacak talebinin, taşınmazın mülkiyeti ile ilgili olmadığını"*⁶⁹⁵

– *"Borçlunun imza tarihinde hukuki ehliyete sahip olmasının kamu düzenini ilgilendirdiği ve buna karşı alacaklının iyi niyetinin korunamayacağını"*⁶⁹⁶

– *"Takip konusu ilamın bozulması üzerine, -dosyadaki parayı almış olan- 'alacaklı vekili' aleyhine haciz kararı verilemeyeceğini"*⁶⁹⁷

– *"Alacaklı -kiralayanın mahkemeden aldığı tahliye ilamını icraya geç koy-ması ve bu arada işleyen kiralari kiracısından almasının ilamın uygulanmasından vazgeçtiğini göstermeyeceğini"*⁶⁹⁸

– *"İlamda ismi yazılı vekilin ayrıca vekaletname vermeden takip talebinde bulunabileceğini"*⁶⁹⁹

⁶⁸⁸ Bkz. 12. HD 22.1.1980 T. 9870/359

⁶⁸⁹ Bkz. 12. HD 21.1.1980 T. 9813/291; HGK 19.12.1980 T. 12 – 2476/2799

⁶⁹⁰ Bkz. 12. HD 21.1.1980 T. 1979-10378/273

⁶⁹¹ Bkz. 12. HD 17.5.1979 T. 3935/4385

⁶⁹² Bkz. 12. HD 30.4.1979 T. 3265/3918

⁶⁹³ Karş: 12. HD 293.1979 T. 1845/2719

⁶⁹⁴ Bkz. 12. HD 17.4.1979 T. 2418/3563

⁶⁹⁵ Bkz. 12. HD 26.3.1979 T. 2256/2539

⁶⁹⁶ Bkz. 12. HD 30.11.1978 T. 10089/9745

⁶⁹⁷ Bkz. 12. HD 28.11.1978 T. 8705/9646

⁶⁹⁸ Bkz. 12. HD 11.10.1978 T. 8326/8407

⁶⁹⁹ Bkz. 12. HD 25.9.1978 T. 7285/7362; 21.9.1976 T. 7778/9345

– “Takip tarihinde ölü olan borçlu hakkında dava (icra takibi) açılmayacağı hakkında İçt. Bir. K.”⁷⁰⁰

– “Asıl borçlunun ölümü ve mirasçılarının mirası reddetmeleri halinde, ödeme emrinin hem terekenin resmi tasfiye memuruna ve hem de, bu borç için taşınmazını ipotek eden üçüncü kişiye gönderilmesi gerekeceğini”⁷⁰¹

– “Borçlunun ölüm tarihine kadar gerçekleşen nafaka borcunun, on yıl süre ile zaman aşımına uğramayacağını”⁷⁰²

– “İcra dosyasına, takip konusu ilamın konulmamış olmasının, takibin iptalini gerektirmediğini”⁷⁰³

– “Tetkik merciinin -hukuk- kararlarının takip konusu yapılma şekli a) Şikayet ve itirazın reddi halinde (alacaklının lehine) hükmedilen vekalet ücretinin, ayrı takip konusu yapılamayıp asıl takip dosyasından takip konusu yapılabileceğini”⁷⁰⁴ b) Şikayet ve itirazın kabulü ve takibin iptali halinde (borçlu lehine) hükmedilen vekalet ücretinin ayrı takip konusu yapılabileceğini”⁷⁰⁵

– “Taşınmazdaki mülkiyet uyuşmazlığını da gideren istimlak ilamının, kesinleşmeden icraya konamayacağını”⁷⁰⁶

– “ ‘İflasın açılma’ ya da ‘haciz talep’ tarihinden geriye doğru bir senelik işçi ücretlerinin –İİK, mad. 206 gereğince– ‘birinci sırada’ yer alacağını”⁷⁰⁷

– “Konkordato projesine giren bir alacak konusunda, alacaklının ilamlı takip yapabileceğini”⁷⁰⁸

– “Vekaletnamenin sonradan düzenlenmesinin, vekilin evvelce yaptığı işlemleri hükümsüz kılmayacağını”⁷⁰⁹

– “Borçlunun hükmolunan (ve yediemine teslim edilmiş olan) malların değerini ödeyerek teslimden kaçınamayacağını”⁷¹⁰

– “Müşterek borçlulardan birisi hakkında yapılan takip (ihtiyati haciz) devam ederken, diğer müşterek borçlu hakkında da aynı takip dosyasından takibe geçilebileceğini”⁷¹¹

⁷⁰⁰ Bkz. İçt. Bir. K. 4.5.1978 T. 4/5

⁷⁰¹ Bkz. 12. HD 6.3.1978 T. 1953/2082

⁷⁰² Bkz. HGK 1.6.1977 T. 1976-12-2825/515

⁷⁰³ Bkz. 12. HD 27.12.1976 T. 1975-11354/2018

⁷⁰⁴ Bkz. 12. HD 18.11.1976 T. 10090/11713; 24.3.1980 T. 2108/2695

⁷⁰⁵ Bkz. 12. HD 22.11.1976 T. 10170/17890

⁷⁰⁶ Bkz. 12. HD 10.5.1976 T. 3907/5817

⁷⁰⁷ Bkz. 12. HD 6.4.1976 T. 1550/4250

⁷⁰⁸ Bkz. 12. HD 6.4.1976 T. 1196/4214

⁷⁰⁹ Bkz. 12. HD 8.3.1976 T. 365/2380

⁷¹⁰ Bkz. 12. HD 9.12.1975 T. 8693/10785

⁷¹¹ Bkz. İİD. 3.10.1974 T. 7629/8589

– “Ticari temsilcinin, temsil ettiği işletme adına icra dairesinde -avukat olmasa dahi- işlem yapabileceğini”⁷¹²

– “İİK mad. 132 uyarınca ipotekli alacaklının onayı alınmadan kendisinden sonra ipotekli taşınmaz üzerine borçlu tarafından kurulan ‘irtifak’, ‘taşınmaz yükümlülüğü’ ile birlikte veya bu haklardan arınmış (ari) olarak, ipotekli taşınmazın atışını isteyebileceğini”⁷¹³

– “İhtiyati tedbir kararına dayanılarak tedbir giderleri için takipte bulunulamayacağını”⁷¹⁴

– “Delil tespitine ilişkin ilamların, ayrı takip konusu yapılamayacağını”⁷¹⁵

– “Borçluya esasa etkili şerhleri ihtiva etmeyen senet örneği gönderilmesinin (ödeme emrinin iptaline) neden olacağını”⁷¹⁶

– “Bozma üzerine, bozulan takip konusu karar gereğince önceden maaş ve ücret üzerine konulan haczin kaldırılmayacağını -maaş ve ücrette kesinti yapma işleminin durdurulacağını”^{717, 718}

– “Resmi şekil aranmaksızın -şirket ana sözleşmesindeki hükümler uyarınca- taşınmazların şirkete aynı sermaye olarak konulabileceğini, bu taşınmazların şirket borcundan dolayı -tapu sicilinde henüz ortak adına kayıtlı olsa bile- haczedileceğini”⁷¹⁹

– “İcra memurunun mahkemeden verilen kararı infazla yükümlü olduğunu – ‘ilamın yanlış olduğundan’ söz ederek infazdan kaçınamayacağını”⁷²⁰

– “Birinci derecede ipotek alacaklısı icra takibine geçmemiş olsa dahi, taşınmazın satış bedelinden, teminat kapsamına giren alacağının kendisi için ayrılması gerektiğini”⁷²¹

– “Rehnin paraya çevrilmesi yolu ile başlayan takibe haciz veya iflas yolu ile devam edilemeyeceğini”⁷²²

– “Zamanaşımının, zincirleme (müteselsil) ya da ortak (müşterek) borçlulardan birine karşı kesilmesi halinde, bu kesilmeden diğer borçluların da yararlanacağını”⁷²³

⁷¹² Bkz. İİD. 13.4.1974 T. 3057/3332

⁷¹³ Bkz. İİD. 6.6.1972 T. 5850/6401; 8.6.1967 T. 5693/567

⁷¹⁴ Bkz. İİD. 13.4.1972 T. 3932/4115

⁷¹⁵ Bkz. İİD. 9.4.1971 T. 3701/4112

⁷¹⁶ Bkz. İİD. 14.12.1970 T. 12440/12410

⁷¹⁷ Bkz. İİD. 1.7.1969 T. 4058/7212

⁷¹⁸ Karş: İİD. 20.4.1953 T. 2086/2388

⁷¹⁹ Bkz. İİD. 18.4.1969 T. 4422/4378

⁷²⁰ Bkz. HGK 4.12.1968 T. İc. İf. 276/804

⁷²¹ Bkz. İİD. 3.12.1968 T. 10968/11339

⁷²² Bkz. İİD. 19.11.1968 T. 9846/10614

⁷²³ Bkz. İİD. 11.11.1968 T. 9514/10189

– “Hazinenin, mirasçı bırakmaksızın ölen kimsenin borcundan -kendisine kalan mallar nisbetinde- sorumlu olduğunu”⁷²⁴

– “Görülmekte olan davada verilen tedbir kararında yer alan vekalet ücretinin ayrı bir takip konusu yapılamayacağını”⁷²⁵

– “‘Kamulaştırma bedelinin arttırılması davasının reddine’ ilişkin hükme dayanarak itiraz dışı ‘kamulaştırma bedelinin tahsili’ için icra emri gönderilemeyeceğini”⁷²⁶

– “İcra ve İflas Kanununun 364. maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanması bakımından, icra tetkik merci tarafından verilmiş olan bir kararın temyizinin icra vезnesinde bulunan paranın alacaklıya ödenmesine engel olmayacağına dair İçt. Bir. K.”⁷²⁷

– “‘Çocukla kişisel ilişki kurulması’na dair ilamın, çocuğun ergin olmasına kadar infazı gerekeceğini”⁷²⁸

– “Alacaklının birden fazla olması halinde, hepsinin icra emrinde gösterilmesi gerektiğini”⁷²⁹

– “İlama dayanan ‘kira alacağı’ndan dolayı İİK, 269 vd.na göre takip yapılabileceğini”⁷³⁰

– “‘Müşterek mera üzerinde istifade hakkının tanınması’ yolunda verilen hükmün icra yoluyla infaz edilebileceğini”⁷³¹

– “İcra memurunun hükmü tefsir yetkisinin bulunmadığını”⁷³²

– “‘Takip dayanağı senedin iptali’ne ilişkin ilama dayanılarak, ödenen takip konusu senet bedelinin geri istenemeyeceğini –İİK, mad. 40 hükmünün ilamlı takiplerde uygulanabileceğini”⁷³³

– “Asıl borçlunun aczi gerçekleşmedikçe, adi kefil hakkında takip yapılamayacağını”⁷³⁴

– “‘Takip konusu alacağın haczi önlemek amacı ile üçüncü bir kişi tarafından

⁷²⁴ Bkz. İİD. 8.7.1968 T. 7279/7216

⁷²⁵ Bkz. İİD. 23.5.1968 T. 5596/5474

⁷²⁶ Bkz. İİD. 28.3.1968 T. 3127/3165

⁷²⁷ Bkz. İçt. Bir. K. 21.2.1968 T. 1966 – 23/5

⁷²⁸ Bkz. İİD. 5.12.1967 T. 11172/11142; 24.10.1960 T. 7038/6993

⁷²⁹ Bkz. İİD. 6.6.1967 T. 5454/5665

⁷³⁰ Bkz. İİD. 30.3.1967 T. 2786/2941

⁷³¹ Bkz. HGK 29.6.1966 T. İİD. 766/211

⁷³² Bkz. HGK 11.5.1966 T. 984/144

⁷³³ Bkz. İİD. 23.2.1965 T. 2150/2286

⁷³⁴ Bkz. İİD. 1.2.1965 T. 964/1273

ödenmesi, bir amacın konusuz kalması halinde, yatırılan paranın iadesi' hakkında İsviçre Fed. Mah. Kararı"⁷³⁵

– “Avukat sıfatını taşımayan kişilerin –organ sıfatını taşımadıkça– icra dairesinde takip işlemlerinde bulunamayacağını”⁷³⁶

– “Birbirine zıt ilamlardan, kesinleşmiş olanının infaz edileceğini”⁷³⁷

– “Üzerinde ipotek bulunan taşınmazın, alacaklı onaylamasa dahi, taksim ve ifraz edilebileceğini bu durumda alacaklının MK, 873 uyarınca bütün –ayrı tapulu– taşınmazların ‘birlikte’ satışını istemek zorunda ve icra memurunun daha çok bunlardan zorunlu olanlarını satmak yetkisine sahip olduğunu”⁷³⁸

– “Rehin açığı belgesine dayanan takipte, borçlu tarafından yapılan itirazın duruşmalı olarak incelenmesi gerektiğini”⁷³⁹

– “Borçlunun, taşınmazı kendiliğinden tahliyeye razı olmasının takibin –icra memuru tarafından– durdurulmasını gerektirmeyeceğini”⁷⁴⁰

– “269. maddenin menkuller hakkında uygulanamayacağını”⁷⁴¹

– “MK’nın 716. maddesi gereğince alınmış olan ilamların (bu arada, şuf’a ilamlarının) her zaman takip konusu yapılabileceğini, bu ilamların on yılda zamanlaşımına uğramayacağını”⁷⁴²

– “Gecekonduların yıkılmasına ilişkin ilamların kesinleşmeden yerine getirilebileceğini”^{743, 744}

– “İlamin, devreden ve devralandan hangisi adına icraya konabileceği konusundaki uyuşmazlığın mahkemece halledileceğini, şikayet konusu yapılamayacağını”⁷⁴⁵

– “İlama dayanan –ve paylaştırmaya kadar işleyecek– nafaka alacaklarının sıra cetvelinde ‘birinci sırada’ yer alacağını”⁷⁴⁶

⁷³⁵ Bkz. Fed. Mah. 26.11.1964 T.

⁷³⁶ Bkz. İİD. 12.11.1964 T. 1264/12773

⁷³⁷ Bkz. İİD. 6.7.1964 T. 3047/3751

⁷³⁸ Bkz. İİD. 30.4.1964 T. 5244/5481

⁷³⁹ Bkz. İİD. 20.4.1964 T. 1804/2222

⁷⁴⁰ Bkz. İİD. 19.3.1964 T. 3240/3587

⁷⁴¹ Bkz. İİD. 31.12.1963 T. 13940/13995

⁷⁴² Bkz. İÇt. Bir. K. 11.2.1959 T. 10/12

⁷⁴³ Bkz. İİD. 14.6.1956 T. 3554/3587

⁷⁴⁴ Karş. İİD. 6.10.1953 T. 4344/4686; 5.7.1951 T. 3615/3646

⁷⁴⁵ Bkz. İİD. 20.10.1955 T. 5421/5481

⁷⁴⁶ Bkz. İİD. 23.12.1954 T. 5573/5892

– “Askeri mahkemelerden verilen tazminat kararlarının icra dairesinde takip konusu yapılamayacağını”⁷⁴⁷

– “Menkul rehninin oluşup oluşmadığının doğrudan doğruya araştırılması gerekeceğini”⁷⁴⁸

– “Avukat ile yürütülen ilamlı takiplerde, alacaklı vekili için icra dairesince de ayrıca vekalet ücreti takdiri gerekeceğini”⁷⁴⁹

belirtmiştir...

B – Yapılan işlemin olaya uygun olmaması: Bu olasılık, kanun koyucunun, icra ve iflas organına takdir hakkı tanıdığı durumlarda söz konusu olur. Kanun, kimi kez bu takdir hakkından açıkça bahseder (örneğin; mad. 83/I, 87), kimi kez de takdir hakkının varlığı, maddenin amacından anlaşılır (örneğin; mad. 8/II, 55, 82, 85, 93/I, 113/II, 114/II vb.).⁷⁵⁰

Bu maddeye göre yapılan şikayetlere şu durumlar örnek olarak gösterilebilir:

– İcra dosyasını incelemek ve tutanak suretlerini istemek için o takip-
le ilgili “güncel ve korumaya değer” bir yararın bulunması gerekir. İşte bu
“ilgi”nin **takdiri** (İİK, mad. 8),

– Takip, borçlunun bir temsilci atayamayacak kadar ağır hastalığı ha-
linde, belirli bir süre geri bırakılır (İİK mad. 55). Hastalığı gösteren raporun
ve takibin geri bırakılacağı sürenin **takdiri**,

– Bir şeyin haczinin mümkün olup olmadığının **takdiri** (İİK, mad. 82),

– Borçluya ve ailesine gerekli olan maaş ve tahsisat miktarının **tayini**
(İİK, mad. 83),

– Haczedilen eşyanın **tayini** (İİK mad. 85),

– Haczedilen taşınmazın idare ve işletilmesi için gerekli tedbirlerin
takdiri (İİK, mad. 92),

– Mahsulün toplanması için gerekli tedbirlerin **takdiri** (İİK, mad. 93),

– Satış bedelinin ödenmesi için sürenin gerekli olup olmadığının
takdiri (İİK, mad. 118),

⁷⁴⁷ Bkz. İİD. 9.10.1951 T. 4953/4920

⁷⁴⁸ Bkz. İİD. 14.4.1967 T. 3510/3557; 27.3.1951 T. 1659/1695

⁷⁴⁹ Bkz. İkt. Bir. K. 31.5.1944 T. 1941-24/21

⁷⁵⁰ Kuru, B. *age*, s. 90; Üstündağ, S. *age*, s. 58; Berkin, N. *Age*, s. 398; Ulukapı, Ö. *age*, s. 18; Yıldırım, M. K. *Age*, s. 21.

— Kıymeti süratle düşen veya saklanması masraflı olan şeylerin satılmasına gerek olup olmadığının *takdiri* (İİK, mad. 113),

— Satışın; gün, saat ve yerinin *takdiri* (İİK, mad. 114),

— Haczedilenin bulunduğu yerin adetlerine göre, en elverişli arttırma koşullarının *takdiri* (İİK, mad. 123),

— Müflise ait malların idaresi ile ilgili tedbirlerin *takdiri* (İİK, mad. 208),

ö n c e icra memuru tarafından yapılır. Bu “*takdir*”in, takibin taraflarınca olaya uygun bulunmayarak şikayet konusu yapılması halinde, takdir tetkik merciince yapılır. Tetkik merci, icra memuru yerine geçerek, olaya en uygun düşecek işlem şeklini takdir (ve tespit) ederek, onun yapılmasını -icra memuruna- emreter.

C. Bir hakkın yerine getirilmemesi: Kanun tarafından ilgililere (kural olarak takibin taraflarına) tanınan bir hakkın gereğinin, icra (iflas) dairesince -icra (iflas) müdürü/ müdür yardımcısı/ katibi tarafından- hiç yapılmaması -yani; icra (ve iflas) memurunun, görevini yerine getirmekten kaçınarak hareketsiz kalması- halinde, bu nedenle şikayet hakkı doğar. Örneğin; icra memurunun takip talebini almaması (İİK, mad. 58), talep edilen haczi yapmaması (İİK, mad. 78), borçlu ya da üçüncü kişi tarafından yatırılmak istenen paraları kabul etmemesi (İİK, mad. 12), koşulları gerçekleştiği halde alacaklıya “*aciz belgesi*” (İİK, mad. 143) ya da “*rehin açığı belgesi*” (İİK, mad. 152) vermekten kaçınması gibi işlemler, birer -süresiz- şikayet nedeni yapılabilir.

Yüksek mahkeme;

— ““Belediye tarafından idari para cezaları için genel haciz yolu ile takip yapılamayacağı’na ilişkin şikayetin ‘bir hakkın yerine getirilmesi’ ile ilgili olduğunu, bu nedenle süreye bağlı olmadığını”⁷⁵¹

— “Takip borçlusu yüklenicinin borcundan dolayı, henüz tapuda arsa sahibi adına kayıtlı taşınmazın haczedilmesi halinde, arsa sahibinin süresiz şikayet yolu ile haczin kaldırılmasını sağlayabileceğini”⁷⁵²

— “Kooperatifin borcundan dolayı -kooperatife göre üçüncü kişi durumunda bulunmayan- kooperatif ortağına haciz ihbarnamesi gönderilmesi halinde, süresiz şikayet yolu ile, bu işlemin iptalinin istenebileceğini”⁷⁵³

— “İcra memurunun ‘talimat mahallinde haciz yapılacak adresin borçluya ait

⁷⁵¹ Bkz. 12. HD 17.3.2003 T. 2241/5507

⁷⁵² Bkz. 12. HD 25.2.2003 T. 901/3386; 24.12.1999 T. 16096/17351; 23.12.1999 T. 16536/17133 vb.

⁷⁵³ Bkz. 12. HD 7.2.2003 T. 29456/2463

olmadığını' gerekçesiyle haciz talimatına aykırı davranarak haciz yapmamasının süresiz şikayete tabi olduğunu"⁷⁵⁴

– “Üçüncü kişiye haciz ihbarnamesi çıkarıldıktan sonra, bu kişinin zimmetinde sayılan borç için, başka bir üçüncü kişideki alacağı için o kişiye de haciz ihbarnamesi çıkarılamayacağını"⁷⁵⁵

– ““Ödeme emrinin tebliği tarihinden önceki hacizler geçersiz olduğundan, bunların kaldırılması' istemini içeren şikayetin, süreye bağlı olmadan yapılabileceğini"⁷⁵⁶

– “Borçlu kolektif şirket yerine, aynı ismi taşıyan anonim şirketin mallarının haczedilmesi halinde, süresiz şikayet yoluyla haczin kaldırılmasının sağlanabileceğini"⁷⁵⁷

– ““Bir hakkın yerine getirilmemesi' nedenine dayalı şikayetin süreye bağlı olmadan yapılabileceğini"⁷⁵⁸

– “Borçluyla isim benzerliğinden dolayı taşınmazına haciz konulan üçüncü kişinin, süresiz şikayet yolu ile bu haczin kaldırılmasını sağlayabileceğini"⁷⁵⁹

– “İlam niteliğini taşımayan belgeye dayalı olarak '53 örnek icra emri' gönderilmesi halinde, yapılan takibin süresiz şikayet yoluyla iptali gerekeceğini"⁷⁶⁰

– “İİKnun 89/1 uyarınca gönderilen haciz ihbarnamesine süresinde itiraz edilmesine rağmen üçüncü kişiye ikinci haciz ihbarnamesi gönderilmesi halinde icra dairesinin hatalı olan bu işlemine yapılacak şikayetin süreye bağlı olmadığını"⁷⁶¹

– “Birinci haciz ihbarnamesine süresi içinde itirazda bulunan üçüncü kişiye, ikinci haciz ihbarnamesi gönderilmesi halinde, üçüncü kişinin, yasaya aykırı olan bu işlemi, süresiz şikayet yolu ile iptal ettirebileceğini"⁷⁶²

– “Alacaklının doldurduğu takip talebinde istenen faiz oranının, icra müdürünün elle düzelterek bu orana göre borçluya icra emri göndermesinin süresiz şikayet yoluyla icra emrinin iptalini gerektireceğini"⁷⁶³

⁷⁵⁴ Bkz. 12. HD 3.2.2003 T. 27448/1856

⁷⁵⁵ Bkz. 12. HD 20.1.2003 T. 27550/289

⁷⁵⁶ Bkz. 12. HD 16.1.2003 T. 27136/79

⁷⁵⁷ Bkz. 12. HD 21.10.2002 T. 20437/21289

⁷⁵⁸ Bkz. 12. HD 17.9.2002 T. 16097/17146; 18.1.2000 T. 17572/366

⁷⁵⁹ Bkz. 12. HD 25.6.2002 T. 12355/13671

⁷⁶⁰ Bkz. 12. HD 30.5.2002 T. 10214/11419

⁷⁶¹ Bkz. 12. HD 2.4.2002 T. 6020/6884

⁷⁶² Bkz. 12. HD 20.2.2001 T. 2268/3161; 30.10.1997 T. 10981/11801

⁷⁶³ Bkz. 12. HD 24.1.2000 T. 52/701

– “İhale bedelinin süresinde yatırılmaması üzerine, icra memurunun ihaleyi re’sen (kendiliğinden) feshetmemesi halinde, ilgililerin şikayetinin bir süreye bağlı olmadığını”⁷⁶⁴

– “‘Tespit kararı’na dayanılarak alacaklının genel haciz yolu ile takip talebini reddeden icra memurunun bu işlemine karşı süresiz şikayet yoluna başvurulabileceğini”⁷⁶⁵

– “Süresinde satış istenmediği için düşmüş olan haczin icra müdürlüğünce kaldırılmaması olmasının süresiz şikayete neden olacağını”⁷⁶⁶

– “Üçüncü kişinin, ‘icra memurunun, İİK’nın 99. maddesini uygulamadığından’ bahisle yaptığı şikayetin süreye bağlı olmadığını”⁷⁶⁷

– “İcra müdürlüğünce, borçlunun ‘imza itirazı’nın bu nitelikte olduğu kabul edilmeyerek ‘takibin devamına’ karar verilmiş olmasının, ‘bir hakkın yerine getirilmemesi’ olarak değerlendirilmesi gerekeceğini”⁷⁶⁸

– “İstihkak iddiası üzerine, memurlukça 97. maddeye göre işlem yapılmaması halinde, memurluk işlemi hakkında yapılacak şikayetin süreye bağlı olmayacağını”⁷⁶⁹

belirtmiştir...

D. Bir hakkın sebepsiz olarak sürüncemede bırakılması : İcra müdürü/müdür yardımcısı/katibi, kanun gereği - tarafların talebi üzerine veya kendiliğinden- yapması gereken işlemi, kanunda öngörülen veya işin niteliği gereği zorunlu olan süre içinde, geçerli bir neden olmaksızın yapmazsa, bu durum ilgililerce bir -süresiz- şikayet nedeni yapılabilir.⁷⁷⁰ Örneğin; talepten itibaren engeç üç gün içinde haczin yapılmaması, (İİK mad. 79) gibi

Çok kez, görevi dahilinde olan işlemi yapmayan icra (ve iflas) memurunun bu tutumunun “bir hakkın yerine getirilmemesi” mi yoksa “bir hakkın sebepsiz olarak sürüncemede bırakılması” mı olduğu kolaylıkla birbirinden ayrılamaz...

⁷⁶⁴ Bkz. 12. HD 4.10.1995 T. 12476/12872; HGK 18.12.1971 T. 1970/İc. İf. 690/757; İİD. 6.11.1969 T. 11204/10424

⁷⁶⁵ Bkz. 12. HD 10.5.1993 T. 5281/8579

⁷⁶⁶ Bkz. 12. HD 12.12.1990 T. 7894/12978

⁷⁶⁷ Bkz. 12. HD 25.11.1982 T. 8652/8763; 11.11.1982 T. 8086/8235

⁷⁶⁸ Bkz. 12. HD 3.12.1980 T. 9936/9511

⁷⁶⁹ Bkz. 12. HD 8.7.1980 T. 3435/5981

Yüksek mahkeme;

– “Haciz yapılmak istenen yerde borçludan başka bir kişi ile karşılaşan icra memurunun haciz yapmaktan kaçınması halinde, -‘bir hakkın sebepsiz olarak sürüncemede bırakılması’ söz konusu olduğundan- alacaklının süresiz şikayet yoluna başvurabileceğini”⁷⁷¹

– “Borçlunun açtığı menfi (olumsuz) tespit davasında, alacaklının taraf olarak gösterilmemiş olması halinde, bu davada aldığı tedbir kararının alacaklının yaptığı takibi durdurmayacağını, icra müdürünün aksi doğrultuda verdiği kararın ‘bir hakkın sebepsiz olarak sürüncemede bırakılması’ niteliğini taşıyacağını ve bu karar yönelik şikayetin süreye bağlı olmayacağını”⁷⁷²

– “İcra müdürünün - tarafların başvurusu üzerine dahi- ‘ödeme emrinin yasaya aykırı çıkarıldığı’ndan bahisle, ‘takibin iptaline’ ya da ‘itirazın reddine’ karar vermesinin, ‘bir hakkın sebepsiz olarak sürüncemede bırakılması’ niteliğini taşıyacağını ve süresiz şikayete konu olacağını”⁷⁷³

belirtmiştir...

⁷⁷⁰ Bkz. 12. HD 24.3.1999 T. 3204/3891

⁷⁷¹ Bkz. 12. HD 23.12.1999 T. 16537/17134

⁷⁷² Bkz. 12. HD 8.6.1989 T. 1988-14027/8557

⁷⁷³ Bkz. 12. HD 11.11.1986 T. 1750/12046

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DERGİSİ,
güncel konularda dosyalar düzenlemeyi sürdürüyor.
Bu sayımızda DOSYA'nın konusu
"Avukatların Vergi Sorunları" olarak seçildi.
Bütün Dosyalarımızda olduğu gibi gelecek sayılarımızda da
bu konuda yayına devam edeceğiz.

GELECEK SAYIDA:
AVUKATLARIN SOSYAL GÜVENLİK SORUNLARI

AVUKATLARIN VERGİ SORUNLARI

Hangi ad altında (harç, resim, bağış, cizye, vs.) olursa olsun, iktidar sahiplerinin hazinesine ya da çağdaş devletin kamu harcamalarına istemiş olduğu katkı anlamında vergi, her iki yan için de, her zaman sorun yaratmıştır. En eski belgelerden *Manga Carta*'nın ve *Sened-i İttifak*'ın önde gelen amacı bağış ve vergilerin düzen altına alınmasıydı. ABD'nin kuruluşunun ise çaydan alınmak istenen vergi olduğu bilinen bir gerçektir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası 73. maddesinde herkesi, "*mali gücüne göre*" "*kamu giderlerini karşılamak üzere*" vergi ödemekte yükümlü tutmuştur. Vergi yükümünün bir başka deyişle "*kamu giderlerini karşılama*" yükümlülüğünün "*adaletli*" ve "*dengeli*" dağıtılması temel koşullardır.

Vergi hukuku açısından "*serbest meslek*" olarak kabul edilen avukatların vergi yönetimi ile sürekli sorunları olmuştur/olmaktadır. Vergi yönetimi, "*karanlık bodrumda kaybettiği yüzüğü, aydınlık meydana arayan adam*" gibi, "*kayıt dışı*" ekonomiyi kontrolün zorluğu karşısında, "*kayıtlı*" yükümlülerden daha fazla vergi alabilmek için bazen beyanname kabul etmemek, beyanname rakamlarını arttırmaya zorlamak, denetim tehdidi yöneltmek gibi "*hukuk dışı*" yöntemlere bile başvurmuştur/başvurmaktadır.

Vergi yönetimi, avukatı, iş adamı ve ticaret erbabı ile aynı nitelikte saymakta; vergi kaçağının büyük oranda bunlar tarafından yapıldığını zaman zaman kamuoyuna duyurup mesleğimize husumet yöneltmektedir. Bizim merak ettiğimiz birinci nokta, işadamları, ticaret erbabı ve serbest meslek mensuplarından başka vergi mükellefi bulunup bulunmadığı ve bunların bütüne oranlarıdır. Yani vergi kaçırmayanlar kimlerdir? Diğer yandan avukatların %62,6 oranında ilan edilen vergi kaçağındaki payları açıklanmadığı için "*haksız itham*" ile karşı karşıya kaldığımız kesindir.* Bir

* Bkz. s. 304.

de tespit edilen kaçak, tahsil edileceğine göre elbette ki kayıp sayılmaz. Önemli olan milli gelir rakamlarına göre beyan edilen vergi oranındaki farklılık olmalıdır.

Özellikle gençler ile mesleki faaliyetini bitirmek üzere olan meslektaşlarımızı müşkül durumda bırakmış, toptancı “*hayat standardı*” gibi icatlarla da karşı karşıya kalınmıştır.

Serbest meslek mensuplarının mesleki faaliyet giderleri “*gider*” olarak kabul edilmediği için sadece “*kâra ortak*” bir anlayışla vergi tahsil edilmesi-nin Anayasa’nın “*adalet*” ve “*denge*” istemlerine ne kadar cevap verebileceği tartışmalıdır.

Bu bağlamda son olarak, kamu yönetiminin vergi toplamadaki dikkat ve kararlılığını, toplanan vergilerin kullanılmasında da göstermesi gerekliliğidir. Bir bakıma toplanan verginin “*akıbeti*” de vergi vermek ve tahsil etmek kadar önem taşımaktadır. Kamu yönetimi bu alanda gerçekçi, saydam ve güvenilir oldukça herkes vergisini zevkle, kalp huzuru ile verecektir. Vergi ödemenin kutsallığı kadar verginin nerelerde, nasıl kullanıldığının takip edilmesinin de vatandaş için kutsallığı vardır.

Dergimizin geçen sayısına ek olarak verilen “*Avukatlar İçin Gelir Vergisi Beyannamesi Düzenleme Rehberi*” ile bu sayıdaki özgün yazılar pek çok sorunu aydınlığa kavuşturabilecek niteliktedir. Aylarca önce barolara yazılan yazılar ve dergideki çağrılarımıza karşın vergi ve sosyal güvenlik konusunda meslektaşlarımızdan herhangi bir katkı sağlanamamış olması, “*yakınma çok, çözüm yok*” şeklindeki genel karakterimize uygun bir davranış olarak kabul edilmelidir. Ancak, biz yine de vergi konusundaki yazılara, gelecek sayılarımızda da yer vereceğimizi; bu konudaki düşünce ve önerilerinizi beklediğimizi vurgulamak istemekteyiz.

ZARAR ETMEK YASSAK!

Defterdarlıklar zarar bildiren veya matrahı düşük olan beyannameleri geri çeviriyor. Gerekçe: Maliye inceleme yapacak. Uyarı yapıyoruz....

Gelir vergisi beyannamesi verilmesine günler kala mükellef ile vergi daireleri arasındaki kavgaya büyüyor. Defterdarlıkların zarar gösteren mükellefe ‘matrah artırın’ talimatı verirken, kimi illerde ciro üzerinden belli oranlar konularak matrah yazılması yönünde uygulamaya gidiliyor. Defterdarlıklar zarar beyan eden ya da az gelir bildiren mükelle eri uyararak “Vergi beyanlarından sonra Maliye incelemesinde canınız yanacak. Bu yüzden şimdiden gelirinize yakın bir beyan yapın” uyarısında bulunuyor. Edinilen bilgiye göre geçen hafta Maliye Bakanı Kemal Unakıtan, defterdarları bir araya topladı. Toplantıda vergi gelirlerini artırmak için beyannamelere dikkat edilmesi talimatını verdi. Böylece vergi dairesine giden vatandaşlar beyanlarını artırmaları konusunda uyarılmaya hatta zarar gösteren mükelle erin vergi beyannameleri alınmamaya başlandı. (Gazetelerden)